

**Think Tanks & Civil Societies  
Program**

**The Lauder Institute**  
*The University of Pennsylvania*



**2014-es jelentés a Global Go To Think  
Tank Index alakulásáról**

**James G. McGann, Ph.D.**

Igazgató

Think Tanks and Civil Societies Program

The Lauder Institute

University of Pennsylvania

Philadelphia, PA USA



## Think Tanks & Civil Societies Program

The Lauder Institute

*The University of Pennsylvania*

*“Segítünk áthidalni a szakadékot tudás és politika között”*

A politikai döntéshozók, think tankek és szakpolitikai irányultságú civil társadalmi csoportok eltt álló kihívások és trendek kutatása...

A világ think tankjeinek támogatása, erősítése és kapacitásaik fejlesztése...

Több mint 6500 think tank legnagyobb és legátfogóbb adatbázisa...

A jelentéssel kapcsolatos kérdéseit, kéréseit és észrevételeit a következő elérhetőségeken valamelyikén teheti meg:

**James G. McGann, Ph.D.**

Senior Lecturer, International Studies

Director

Think Tanks and Civil Societies Program

The Lauder Institute

University of Pennsylvania

Telephone: (215) 746-2928

Email: [jmcgann@wharton.upenn.edu](mailto:jmcgann@wharton.upenn.edu)

2015 Copyright: Minden jog fenntartva. A University of Pennsylvania Think Tanks and Civil Societies Program-jának előzetes írásos engedélye nélkül e jelentés, illetve annak egyes részei nem másolhatóak vagy hasznosíthatóak semmilyen formában, semmilyen eszközzel, sem elektronikusan, sem mechanikus módon, beleértve a fénymásolást, felvétel készítést vagy egyéb információ tárolási módokat is.

## Köszönetnyilvánítás

Először is szeretném őszinte elismerésemet és köszönetemet kifejezni annak a 3572 egyetemi karnak, adminisztrátornak, újságírónak, politikai döntéshozónak, think tank munkatársnak és vezetőnek, valamint az adományozóknak a világ minden tájáról, hogy részt vettek a 2014-es Global Go To Think Tank Index (GGTTI) elkészítésében. Szeretném megköszönni továbbá az együttműködést annak az 1950-nél is több különböző szakterülettel és régióval foglalkozó szakembernek, akik értékes meglátásaikkal segítettek engem a jelentés elkészítésében..

Köszönöm kutatási gyakornokaimnak, Jennifer Crinonak, Yusi Dunak, és Coco Wangnak, hogy segédkeztek a 2014-es GGTTI adatainak összeállításában és elemzésében. Külön köszönet illeti a 2014-es GGTTI projektet vezető William Nathaniel Rose-t az idejének, a jelentés összeállításáért és szerkesztéséért. Ezen kívül köszönet jár a jelenlegi és korábbi gyakornokoknak, akik számos éjszakát és hétvégét áldoztak életükből, hogy segítsenek a jelentés szerkesztésében, az adatok elemzésében és a grafikai elemek elkészítésében. E tekintetben külön köszönet illeti Travis Taylort, Andrew Metricket és Jillian Rafferty-t. Ők, a kutatócsoporttal együtt, hosszú órákat töltöttek azzal, hogy javítsák az index minőségét és megjelenését.

Szeretném megköszönni az Egyesült Nemzetek Szervezetének és a Carnegie Council for Ethics in International Affairs-nek, hogy otthont adnak a kerekasztal-beszélgetésnek és a 2014-es Global Go To Think Tank Index New York-i bemutatójának, a Center for International and Strategic Studies-nak a Washingtonban megrendezendő kerekasztal és bemutató befogadásáért, továbbá annak a hatvannál is több intézetnek világszerte, amely 55 helyszínen ezen eseményekkel párhuzamosan saját rendezvényt szervez a jelentés bemutatójának apropóján.

Köszönjük, hogy hozzájárultak ahhoz, hogy a Think Tanks and Civil Societies Program (TTCSP) felhívja a figyelmet a világ think tankjeinek civil társadalomban és kormányzati működésben játszott szerepének fontosságára.

James G. McGann  
egyetemi adjunktus, International Studies  
Director Think Tanks and Civil Societies Program  
Lauder Institute  
University of Pennsylvania



**TTCSP**  
THINK TANKS AND CIVIL SOCIETIES PROGRAM  
UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA



**The Lauder Institute**  
Wharton · Arts & Sciences  
UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA



## Tartalomjegyzék

Bevezetés	5
Globális trendek és változások a think tank-ek és politikai tanácsadás területén	6
A Global Go To Think Tank Index-szel kapcsolatos változások és fejlesztések áttekintése	43
Módszertan és ütemezés	49
2014-es think tank statisztika	54
A 2014-es rangsor kategóriái	60
A 2014-es “Global Go To Rankings” eredmények	62
A legjobb think tankek a világon	63
A legjobb think tankek a világon - régiók szerint	70
A legjobb think tankek a világon - kutatási terület szerint	89
A legjobb think tankek a világon - különleges teljesítmény alapján	113
Függelék (angolul)	152
A Think Tanks and Civil Societies Program háttere (angolul)	162
A kutatócsoport (angolul)	164

## Bevezetés

A 2014 Global Go To Think Tank Index (GGTTI) a Pennsylvania Egyetem (University of Pennsylvania) Think Tanks and Civil Societies Programjának (TTCSP) nyolcadik éve tartó folyamatos, a think tankek tevékenységének elismerését és globális trendjeinek megismertetését célzó erőfeszítéseit jelzi. A világ vezető think tankjeinek rangsorát célzó eredeti elképzelésünk 2006-ban tulajdonképpen egyfajta válasz volt a donorok, kormányhivatalnokok, újságírók és tudósok regionális és nemzetközi think tank-rangsorával kapcsolatos kéréseire. Létrejötté óta a GGTTI jelentés célja az, hogy feltárja a think tankek szerepét a kormányzatok és a civil társadalom működésében. Reményeink szerint ezen ismeretek felhasználásával hozzájárulhatunk a think tankek képességeinek és teljesítményének fejlődéséhez szerte a világon.

2006 óta a rangsor készítésének folyamata kifinomultabbá vált, míg a vizsgálatba bevont intézmények, személyek száma és köre folyamatosan nőtt, annak ellenére, hogy világszerte csökkent a think tankek száma a tavalyi jelentéshez képest. Akárcsak az elmúlt években, a folyamat most is a közpolitikai kutatás és az résztvevő szervezetek közös meghatározására, részletes kiválasztási kritériumaira és az egyre átláthatóbb jelölési és kiválasztási folyamatra támaszkodik. A jelölési eljárás részeként, a résztvevők körének bővítése céljából felvettük a kapcsolatot a TTCSP Globális Think Tank Adatbázisában lévő mintegy 6618 és további think tankkel, ezen kívül 9000-nél is több újságíróval, politikussal, állami és magán adományozóval, valamint különböző funkcionális és regionális területek szakembereivel. E szakértői csoportot bevontuk a közpolitikai kutatási központok jelölési és a rangsorolási folyamatába is.

Az így keletkezett rangsorok finomítása és hitelesítése érdekében a TTCSP több száz tagból álló, a legkülönbözőbb háttérrel és tudományágak szakembereinek bevonásával szakértői testületet állított össze. Továbbá, az új média – a webes és közösségi média – segített az idei Index kritériumaival kapcsolatos információk terjesztésében a szélesebb közönség számára (a jelölési és rangsorolási kritériumok listája megtalálható a Módszertan és időbeosztás c. fejezetben, a rangsor-készítés folyamatának részletes magyarázata pedig a Függelékben). Tekintettel a jelölési és kiválasztási folyamat szigorú szabályaira és hatályára, az elkészített rangsort eddig úgy jellemezték, mint „bennfentes útmutatót az ötletek globális piacához”.

Végül, szeretnénk felhívni a figyelmet arra is, hogy a projekt keretében végzett adatgyűjtést, kutatást és elemzést – akárcsak a korábbi években – terepkutatás lehetősége, költségvetés és személyzet nélkül folytattuk le. Biztosak vagyunk benne, hogy a szakértői jelölési és kiválasztási folyamat, valamint a nemzetközi szakértői csoportok által végzett munka révén a világ jelentős think tankjeinek leghitelesebb listáját állíthattuk össze. A folyamat racionalizálása és tökéletesítése jelenleg is folyik. Folyamatosan keressük a további fejlesztés lehetőségét, így szívesen vesszük észrevételeit és javaslatait. Arra kérjük, hogy, amennyiben javaslata lenne a szakértői csoportok tagjaira vonatkozóan, az Index által lefedett funkcionális vagy regionális területek valamelyikéről, küldje el nekünk az illető nevét és elérhetőségét. Köszönjük, hogy támogatja a TTCSP-t és az éves GGTT Indexet. Reméljük, hogy a világszerte működő think tankek tevékenységének és globális trendjeinek megismertetésére tett erőfeszítéseink hozzájárulnak ahhoz, hogy érdekes eszmecserék és viták bontakozhassanak ki e fontos intézmények jelenlegi és jövőbeni szerepével kapcsolatban.

# Globális trendek és változások a think tankek és politikai tanácsadás területén

## Bevezetés és összefoglaló

A huszadik és huszonegyedik század folyamán a think tankek számának növekedése igen jelentős volt. Számos tényező befolyásolta e növekedést: az információs és technológiai forradalom; az információra vonatkozó kormányzati monopóliumok csökkenése; a politikai kérdések növekvő összetettsége és technikai jellege; a kormányok egyre növekvő mérete és hatásköre; a választott kormányzati tisztviselők iránti bizalomvesztés; a globalizáció fokozódása és a nem-állami szereplők számának növekedése; valamint az aktuális és tömör információ és elemzés iránti igény megjelenése.<sup>1</sup> Az elmúlt években azonban az új think tankek alapításának mértéke csökkenést mutat a korábbi időszakhoz képest. Bár számos tényező befolyásolja e csökkenést, némelyik ezek közül kulcsfontosságú, úgy mint: számos országban a think tankekkel és NGO-kkal szemben tapasztalt fokozott politikai és szabályozási törekvések; az állami és magádonorok közpolitikai kutatásra fordított csökkenő finanszírozása; a rövid távú projektek előnyben részesítése; elégtelen intézményi kapacitás és alkalmazkodási nehézségek; fokozódó verseny az érdekképviselői szervezetek, profit-orientált tanácsadó cégek, ügyvédi irodák és az elektronikus média oldaláról; végül abból kifolyólag, hogy számos intézmény beszünteti tevékenységét az eredetileg kitűzött cél elérését követően.

A fent sorolt folyamatok ellenére a think tankek világszerte tovább bővítik szerepüket és befolyásukat. A fejlett és fejlődő országok kormányzatai és egyéni döntéshozói egyaránt szembesülnek azzal az általános problémával, amit a szakértői tudás szükségessége jelent a kormányzati döntéshozatalban. A politikai döntéshozóknak szükségük van az általuk irányított társadalomra vonatkozó megbízható, elérhető és hasznos információkra. Azt is tudniuk kell, hogyan működnek a jelenlegi szakpolitikák, ismerniük kell a lehetséges alternatívákat és azok várható költségeit és következményeit. Bár ez az igény már régóta benne rejlik a politikai döntéshozatal folyamatában, a globalizáció erői tovább gyorsították a think tankek növekedését, hiszen e független szellemi műhelyek képesek, hogy megerősítsék a kutatás és politika közötti hidat, és növeljék a politikai döntéshozatal minőségét és hatékonyságát. E növekvő igény a világ 182 országában ösztönözte a független közpolitikai kutatóintézetek létrejöttét.<sup>2</sup>

Annak ellenére, hogy milyen ütemben bővült a think tankek munkájának spektruma és hatása, a bennük rejlő potenciál a demokratikus kormányok és civil társadalmak támogatására és fenntartására még kihasználatlan. Az új évezred nagy kihívása, hogy a közpolitikai kutatóintézetekben rejlő hatalmas tudás, információ és asszociációs energia felhasználásra kerüljön az öfenntartó gazdasági, társadalmi és politikai fejlődés érdekében.

---

<sup>1</sup> See James McGann 2007

<sup>2</sup> See James G. McGann, "2013 Global Go To Think Tanks Index Report," Think Tanks and Civil Societies Program, University of Pennsylvania.

<sup>3</sup> See James G. McGann, "2013 Global Go To Think Tanks Index Report," Think Tanks and Civil Societies Program, University of Pennsylvania.

E jelentés célja, hogy felhívja a figyelmet a think tankek előtt álló globális veszélyekre és lehetőségekre. Ezek a veszélyek legjobban a “négy több” kifejezéssel írhatóak le: több feladat, több szereplő, több verseny, több konfliktus. Ezek számos kihívást generálnak a think tankek számára: versenykihívások, forráskihívások, technológiai kihívások és politikai kihívások. Hogy az új, kihívásokkal teli környezet által diktált veszélyek és lehetőségek megválaszolhatóvá váljanak, a think tankeknek célszerű a következőkre fókuszálni (“négy M”): küldetés (Mission), piac (Market), munkaerő (Manpower) és pénz (Money). Az ötletek globális piacán a think tankeknek nemzeti, regionális és globális partnerségekre kell törekedniük, miközben új és innovatív platformokat kell teremteniük, hogy termékeik és szolgáltatásaik a polgárok, politikai döntéshozók és vállalkozások egyre bővülő közönségéhez juthassanak el szerte a világon. A következőkben felsoroljuk azon aktuális trendeket és felmerülő kérdéseket, melyekkel a think tankeknek napjainkban szembe kell nézniük.

### **Jelenlegi think tank trendek**

1. Globalizáció
2. Nemzetközi szereplői számának növekedése
3. Demokratizáció
4. Független információk és elemzések iránti kereslet
5. Nagy adathalmazok és szuperszámítógépek
6. Szakpolitikai kérdések komplexitásának növekedése
7. Az információ kora és a technológiai változások sebessége
8. Egyre nyíltabbá váló viták a kormányzati döntéshozatalról
9. Globális “haktivista”, anarchista, és populista megmozdulások
10. Globális strukturális alkalmazkodás
11. Gazdasági válság és politikai bénultság
12. Politikai cunamik
13. Növekvő politikai polarizáció
14. Rövid távú gondolkodás

### **A think tankek előtt álló problémák**

1. Drámai változások a finanszírozási szerkezetben
2. Növekvő specializáció
3. Növekvő verseny
4. Befolyásolás és függetlenség
5. Output versus hatás
6. Fantom NGO think tankek
7. Hibrid szervezetek
8. Az internet, az új média, közösségi hálók és a felhő alapú számítástechnika hatása
9. Cselekvés versus ötletek
10. Nagyobb hangsúly a a külkapcsolatokon és marketing stratégiákon
11. Globálissá válás
12. A leadership és menedzsment közötti feszültségek
13. Hatalmi decentralizáció
14. A think tank tevékenység és az újságírás közötti határvonal elmosódása
15. Globális körbetartozás
16. Válság utáni kimerültség

### **Konklúzió**

A think tankek számára folyamatos kihívást jelent az, hogy olyan aktuális és hozzáférhető szakpolitika-orientált kutatásokat végezzenek, amelyek hatékonyan bevonják a döntéshozókat, a sajtót és a közvéleményt az adott országot érintő létfontosságú kérdések tárgyalásába. Az az időszak, mikor egy think tank mottója az lehetett: “kutasd, írd meg, és majd megtalálják”, már a múlté. Napjainkra a think tankek hagyományos értelemben vett politikai gépezetekké váltak.

Az *Economist* úgy jellemzi a "jó think tankeket", mint olyan szervezeteket, amelyek képesek kombinálni az "intellektuális igényességet, a politikai befolyással, a nyilvánossággal, a kényelmes környezettel és egy csipetnyi a különccséggel". Az, aki nem integrálja az új technológiákat és a kommunikációs stratégiákat, maximum csak vaskalaposságról lehet híres ezután.

A jelentésben vázolt okok miatt a független think tankek szerepe és jelentősége tovább fog növekedni. Nemzeti, regionális és globális szintű politikai kihívásokban egyértelműen nincs hiány. Az elmúlt 10-15 évben a kormányok és civil társadalmi csoportok egyre bátrabban támaszkodnak a think tankek ötleteire és tanácsaira, és biztos vagyok benne, hogy ez a tendencia a jövőben is folytatódni fog.

## **Az ötletek és a politikai befolyásolás transznacionalizációja és a think tankek**

A közpolitikai kutatásokkal foglalkozó szervezetek, think tankek számának növekedés nagyon jelentős volt az elmúlt pár évtized során. Ma már megközelítőleg 6618 think tank működik a világ legkülönbébb részein.<sup>3</sup> Ezzel párhuzamosan hatókörük befolyásolási lehetőségeik is nőttek. Az elmúlt évtized ugyanakkor a think tankek növekedési ütemének első jelentős csökkenését mutatja. Azonban a think tankek e trend ellenére is képesek voltak növelni szerepüket és befolyásukat a világ számos országában, összekötve a politikát a tudománnyal és az állampolgárokat a kormányaikkal.

E szervezetek hatóköre és mélysége tehát jelentősen bővült 1990 óta, a politikai döntéshozók és a közvélemény hasznos, megbízható, és könnyen hozzáférhető információk iránti igényére reagálva. Bár ez az igény már régóta benne rejlik a politikai döntéshozatal folyamatában, a globalizáció erői tovább gyorsították a think tankek növekedését, tekintettel e független szellemi műhelyek azon képességére, hogy megerősítsék a kutatás és politika közötti hidat, és növeljék a politikai döntéshozatal minőségét és hatékonyságát. E folyamat eredményeképpen a think tankek ma már a világ 182 országában jelen vannak<sup>4</sup>. A nem kormányzati és kutatási szervezetekkel ápolt kapcsolatok fejlesztése és megerősítése révén az állami, regionális és nemzetközi hálózatokon keresztül, a think tankek megszilárdították pozíciójukat a politikai döntéshozatali folyamatban.

A jelentés ezen intézmények funkcióira, valamint a regionális és globális hálózatokban játszott szerepére fókuszál, hogy bemutassa a think tankek értékét és hasznosságát a politikai döntéshozók és a közvélemény számára, regionális és globális szinten egyaránt. Fókuszunk a think tankek növekvő szerepének, számának és pozíciójának elismerése, annak ellenére, hogy a think tankek kevesebb figyelmet kapnak a kutatóktól környezetvédelmi, fejlesztési, oktatási és szociális szolgáltatás-orientált civil szervezetekhez képest. Ezen túlmenően a jelentés feltárja az e szervezetek előtt álló legnagyobb kihívásokat is.

---

<sup>3</sup> McGann, James G. "2013 Global Go to Think Tanks Index Report." (2013). page 7

<sup>4</sup> Ibid., page 12.

## Mi is az a think tank?

A think tankek a közpolitikai kutatás iránt elkötelezett szervezetek, melyek szakpolitika-orientált kutatásokat folytatnak, elemzéseket készítenek és tanácsokat adnak hazai és nemzetközi kérdésekben, ezáltal lehetővé téve a politikai döntéshozók és a közvélemény számára, hogy megalapozott közpolitikai döntések születhessenek. A think tankek lehetnek kapcsolt vagy független intézmények, amelyek ad hoc bizottságok helyett állandó testületekből állnak. Ezek a szervezetek gyakran töltenek be egyfajta híd szerepet a kutatói és politikai szféra, illetve az államok és civil társadalmak között, a közérdek szolgálatában független hangként, amely az alkalmazott és az alapkutatást érthető, megbízható, és hozzáférhető módon közvetíti a döntéshozók és a nyilvánosság felé.<sup>5</sup>

Annak érdekében, hogy áthidaljuk a fogalmi problémákat és létrehozzunk egy tipológiát, amely figyelembe veszi a politikai rendszerek és civil szervezetek komparatív különbségeit, számos kategóriát fejlesztettünk ki a think tankek vizsgálatára. A think tankek sokféle szerepet tölthetnek be az egyes társadalmakban, sőt, valójában nagy eltérések vannak a think tankek által végzett munka típusa és mértéke tekintetében is. Az elmúlt 85 évben a think tankek számos különböző szervezeti formája jött létre működési stílus, toborzási minták, objektív tudományos normák és a kutatás teljességének szempontjából. Megjegyzendő, hogy a think tankekre vonatkozóan más elemzők által készített alternatív tipológiák is léteznek.<sup>6</sup> Világviszonylatban a legtöbb think tank általában besorolható az alábbi ismertetett tágabb kategóriák valamelyikébe.

---

<sup>5</sup> Think Tanks and Policy Advice in the US, Routledge 2007 and in The Fifth Estate: The Role of Think Tanks in Domestic and Foreign Policy in the US forthcoming University of Pennsylvania Press

<sup>6</sup> Egy más típusú tipológia a think tanket három fatáját különbözteti meg: az „egyetem hallgatók nélkül“ típusút, a szerződéses kutatókat és a z érdekképviselői tankeket. Weaver (1989).

**1. táblázat: Think tank szervezetek kategóriái**

KATEGÓRIA	DEFINÍCIÓ
AUTONÓM ÉS FÜGGETLEN	Jelentős mértékű függetlenség bármilyen érdekcsoporttól vagy támogatótól, mely működési és anyagi önállósággal párosul
KVÁZI FÜGGETLEN	Kormányzatoktól független, de egy olyan érdekcsoport, támogató, vagy szerződő hivatal irányítása alatt áll, amely a think tank finanszírozásának többségét adja és jelentős befolyással van a szervezet működésére is
KORMÁNYZATI KÖTÖDÉSŰ	A hivatalos kormányzati struktúra része
KVÁZI KORMÁNYZATI	Kizárólag kormányzati támogatásból és szerződések alapján működik, de nem része a hivatalos kormányzati struktúrának
EGYETEMI KÖTÖDÉSŰ	Politikai kutatóközpont egy egyetemen
POLITIKAI PÁRTHOZ KÖTÖDŐ	Formálisan egy politikai párthoz kapcsolódik
VÁLLALATI (PROFIT-ALAPÚ)	Profit-alapú szakpolitikai kutatóintézet, amely egy vállalat részeként, vagy önállóan működik

### Észak Amerika és Európa

- ♦ 1989 think tank van Észak-Amerikában (Mexikó, Kanada, USA), melyek közül 1830 található az Egyesült Államokban
- ♦ 1822 think tank van Európában
- ♦ A világ összes think tankjének közel 60 százaléka Észak-Amerikában és Európában található
- ♦ A think tankek 90,5 százalékának alapítására 1951 után került sor
- ♦ A think tankek száma az Egyesült Államokban közel a duplájára emelkedett 1980 óta
- ♦ A think tankek 31 százalékának alapítására 1981 és 1990 között került sor
- ♦ A második világháború utáni konszenzus vége és a jóléti állam kihívásai hozzájárultak a think tankek számának növekedéséhez a -politikai spektrum bal és jobb oldalán egyaránt
- ♦ Az Egyesült Államokban a 70-es években létrejött think tankek jelentős része egy adott regionális vagy funkcionális területre szakosodott
- ♦ Az Egyesült Államokban működő think tankek közel negyede (körülbelül 400 intézet) Washington DC-ben található
- ♦ A think tankek több mint fele egyetemekhez kapcsolódva jött létre
- ♦ A think tankek alapításának mértéke az elmúlt 11 évben csökkent az Egyesült Államokban és Európában is

## **Ázsia, Latin Amerika, Afrika és Közel-Kelet**

- ♦ Ázsia, Latin Amerika, Afrika, a Közel-Kelet és Észak Afrika esetében a think tankekek száma és típusa tekintetében továbbra is jelentős növekedés figyelhető meg
- ♦ Ázsia esetében e növekedés a 2000-es évek közepétől nagyon jelentős
- ♦ Ezekben a régiókban sok think tank továbbra is függ a kormányzati finanszírozástól, melynek formája az ajándékoktól a különböző ösztöndíjakon át a nemzetközi állami és magán adományozókkal kötött szerződéseikig terjed
- ♦ E régiókban az egyetemi, kormányzati kötődésű vagy alapítású think tankek jelentik a domináns formát
- ♦ Egyre sokszínűbb a think tankek palettája ezekben a régiókban, ahogy egyre gyakrabban jönnek létre független, vagy politikai párthoz kötődő, vagy vállalati/üzleti szektorhoz kapcsolódó szervezetek
- ♦ Annak érdekében, hogy diverzifikálják finanszírozásukat, a think tankek vállalkozások és tehető magánszemélyek támogatását keresik tevékenységeikhez és programjaikhoz

## **A think tankek számának növekedését kiváltó okok a 20. és 21. században**

- ♦ az információs és technológiai forradalom
- ♦ az információra vonatkozó kormányzati monopóliumok csökkenése
- ♦ a politikai kérdések növekvő összetettsége és technikai jellege
- ♦ a kormányok egyre növekvő mérete és hatásköre
- ♦ a választott kormányzati tisztviselők iránti bizalomvesztés
- ♦ a globalizáció fokozódása és a nem-állami szereplők számának növekedése
- ♦ az aktuális és tömör információ és elemzés iránti igény megjelenése „a megfelelő formában, a megfelelő kezekbe, a megfelelő időben”<sup>7</sup>

## **Az újonnan alapított think tankek számának csökkenését kiváltó okok**

- ♦ a számos országban a think tankekkel és NGO-kkal szemben tapasztalt fokozott politikai és szabályozási ellenségesség
- ♦ az állami és magándonorok közpolitikai kutatásra fordított csökkenő finanszírozása
- ♦ a rövid távú projektek előnyben részesítése az állami és magánfinanszírozók részéről, project-specifikus finanszírozás az ötletekbe és intézményekbe való befektetés helyett
- ♦ elégtelen intézményi kapacitás és alkalmazkodási nehézségek
- ♦ fokozódó verseny az érdekképviseleti szervezetek, profit-orientált tanácsadó cégek, ügyvédi irodák és az elektronikus média oldaláról
- ♦ számos intézmény beszünteti tevékenységét az eredetileg kitűzött cél elérését követően

Mikor a think tankek első nemzetközi találkozásának megszervezésében segédkeztem, az egyik legfőbb vitát épp az váltotta ki, hogy a “think tank” kifejezésnek nincs határokra és kultúrákon átnyúló azonos jelentése. Ma már szó sincs ilyen jellegű problémáról, mivel a kifejezés napjainkra széles körben elfogadottá vált és a világon mindenhol azon szervezetekre vonatkozik, melyek „a közpolitikai kutatás iránt elkötelezett szervezetek, szakpolitika-

---

<sup>7</sup> McGann, James G., ed. *Think tanks and policy advice in the US: Academics, advisors and advocates*. Routledge, 2007.

orientált kutatásokat folytatnak, elemzéseket készítenek és tanácsokat adnak hazai és nemzetközi kérdésekben, ezáltal lehetővé téve a politikai döntéshozók és a közvélemény számára, hogy megalapozott közpolitikai döntések születhessenek.<sup>8</sup> A think tankek egyre inkább globális jelenséggé válnak, mert rendkívül fontos szerepet játszanak a kormányzatok és a civil társadalmak működésében szerte a világon azáltal, hogy híd-szerepet töltenek be tudományos élet és hatalom között.

A fejlett és fejlődő országok kormányzatai és egyéni döntéshozói egyaránt szembesülnek azzal az általános problémával, amit a szakértői tudás szükségessége jelent a kormányzati döntéshozatalban. A politikai döntéshozóknak megbízható, hozzáférhető és hasznos információkra van szükségük az általuk irányított társadalmakról. Azt is tudniuk kell, hogyan működnek a jelenlegi szakpolitikák, ismerniük kell a lehetséges alternatívákat és azok várható költségeit és következményeit. Ma már jól tudjuk, hogy ez a növekvő igény ösztönözte a független közpolitikai kutatóintézetek, azaz ahogy ma ismerjük, a think tankek létrejöttét.

A think tankek számának növekedése mellett tevékenységük köre és hatása is jelentős mértékben megnőtt. Azonban a demokratikus kormányok és civil társadalmak támogatásában és fenntartásában további lehetőségek rejlenek. Az új évezred nagy kihívása, hogy a think tankekben rejlő hatalmas tudás, információ és asszociációs energia támogassa az önfenntartó gazdasági, társadalmi és politikai fejlődést a világ minden régiójában, a közjó érdekében.

E jelentés célja részben az, hogy felhívja a figyelmet azon veszélyekre és lehetőségekre, melyekkel a think tank közösség globálisan szembesül, amelyek legjobban a “négy több” kifejezéssel írhatóak le:

- ♦ több feladat
- ♦ több szereplő
- ♦ több verseny
- ♦ több konfliktus

Ezen veszélyek pedig számos kihívást teremtenek a think tankek számára:

- ♦ versenykihívások
- ♦ forráskihívások
- ♦ technológiai kihívások
- ♦ politikai kihívások

Hogy az új, kihívásokkal teli környezet által diktált veszélyek és lehetőségek megválaszolhatóvá váljanak, a think tankeknek célszerű a következőkre fókuszálni (“négy M”):

- ♦ küldetés (Mission)
- ♦ piac (Market)
- ♦ munkaerő (Manpower)
- ♦ pénz (Money)

---

<sup>8</sup> McGann, 2007.

Végezetül, az ötletek globális piacán a think tankeknek nemzeti, regionális és globális partnerségekre kell törekedniük, miközben új és innovatív platformokat kell teremteniük, hogy termékeik és szolgáltatásaik a polgárok, politikai döntéshozók és vállalkozások egyre bővülő köréhez juthassanak el szerte a világon.

## **2014-es trendek a think tankek és politikai tanácsadás terén**

### **Főbb megállapítások**

A think tankek egyre inkább aktív szereplőkké váltak a bel- és külpolitikában az elmúlt két évtizedben, és 182 országban vannak jelen. Annak ellenére, hogy a think tankek továbbra is az Egyesült Államokban és Nyugat-Európában vannak a legnagyobb számban jelen, számos tényező segíti a think tankek számának növekedését a világ többi részén is.

### **Megatrendek**

**I. Globalizáció:** A tudás egyre inkább egy olyan nemzetközi árnak tekinthető, amely áthidalja a fizikai és metafizikai határokat. A globalizáció megkérdőjelezhetetlenül az egyik legmélyebb és legerőteljesebb trend, amely folyamatosan alakítja és hajtja a technológia, az erőforrások, a tudás, az emberek, értékek és ötletek áramlását. A tudás-alapú társadalom erősödésének hatására a világ tudás-alapú intézményei egymással versenyeznek a legjobb ötletekért és kutatókért. Az új technológiák megjelenése kiegyenlítette a globális játékteret, amely kihívást jelent a már korábban kialakult erőviszonyok és elit intézmények számára. Jelenleg 2 milliárd ember rendelkezik internet hozzáféréssel a világ minden egyes régiójában, az internetet elérő és mobiltelefon előfizetéssel rendelkező emberek száma pedig szünet nélkül növekszik.<sup>9</sup> Mivel az internet elősegíti az információ áramlását, (nagyobb versenyt létrehozva a think tankek között), a tudás mennyiségének gyors emelkedése sokkal inkább nehézzé teszi az ellenőrzött, minőségi információ megtalálását.

A globalizáció felerősítette a versenyt, ugyanakkor lebontotta a kulturális korlátokat is. Kereskedelem, technológia, pénzügyek és a média – a globalizáció alkotóelemei – teszik a globalizációt valósággá. A globalizáció kényszere, amely az egész folyamatot előre viszi, abban áll, hogy minden állam új piacokat hozzon létre, a kulcsfontosságú erőforrásokat megőrizze, új információkat és technológiákat szerezzen és kezelje a kritikus transznacionális veszélyeket. Ahogyan Martell megjegyzi, „a nemzeti különbségek egyre kevésbé jellemzőek, az emberek a világ minden tájáról származó kulturális javakat fogyasztanak, ahelyett, hogy a saját nemzetüktől függnének. Ezt segítette elő [...] a globális elektronikus kommunikációs eszközök megjelenése, mint az internet, a globális TV-adások, migráció és turizmus.”<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Khaltarkhuu, Buyant E., and Frederico Escaler. "The Fast Changing World of Information and Communications Technology." Open Data. June 27, 2013. Accessed October 18, 2013. <http://blogs.worldbank.org/opendata/fast-changing-world-information-and-communications-technology>.

<sup>10</sup> Martell, Luke. "The third wave in globalization theory." *International Studies Review* 9, no. 2 (2007): 173-196.

A globalizáció, ezáltal „transznacionalizálta” a think tankeket is. Szerves része ennek a folyamatnak az intézmények befolyásolása is. Az európai és észak-amerikai think tank alapítványok és fejlesztési ügynökségek „exportálták” a nyugati think tankok modelljét a világ többi országába, mivel azok az amerikai és nyugati-típusú fejlesztési politikák tárgyává váltak.<sup>11</sup> Annak ellenére, hogy az előbbi trend a nyugati típus elterjedését mutatja, a think tankok hálózata nem csupán nyugati jelenség. Valójában a think tankok hálózata a világon a bővebb globális civil társadalom egy csoportját képezik. A think tankok létrehozták a saját transznacionális hálózatukat, és ezt felhasználva működnek együtt, osztják meg tudásukat, és nyitnak párbeszédet egyes politikai megoldásokról.<sup>12</sup> Ezekon a hálózatokon keresztül, a think tankok képesek határokon átnyúlva átadni tapasztalataikat, amelyek meghaladják a transznacionális kapcsolatok nélküli közpolitikai elemzések mondanivalóját. Ezen hálózatok által a kutatók hozzájárulhatnak a politikai elképzelések és alkalmazások elterjedéséhez szélesebb körben.<sup>13</sup> A think tankok globalizációja egy olyan folyamat, amely áthidalja a nemzeti határokat és a kutatók között állandó eszmecserét biztosít, ezzel befolyásolva a közpolitikai elképzelések terjedését.

**II. A nemzetközi szereplők számának növekedése:** Az állami és nem állami szereplők számának növekedése, úgy mint a nemzetállamok, kormányközi szervezetek (IGO), transznacionális vállalatok (TNC) és nem állami szervezetek (NGO) segítették megteremteni a keresletet, valamint támogatást, és teret biztosítottak a think tankok létrehozásához szerte a világon. A Nemzetközi Szervezetek Uniója 66 ezer nemzetközi szervezetet tart nyilván világszerte, és évente 1200-al nő az adatbázisa.<sup>14</sup> 193 tagra nőtt a száma az Egyesült Nemzetek Szervezetének, az 1945-ös alapító 51 tagországhoz képest. Továbbá, erőteljes növekedést tapasztalhattunk a nem állami szereplők számának bővülésében – transznacionális vagy multinacionális vállalatok, és nem kormányzati szervezetek – amelyek egyre nagyobb hatalommal és befolyásoló képességgel bírnak. Egyre inkább úgy tűnik, hogy „a szervezett szereplők létrehozása erőt és stabilitást mutat, amely így a hatalom forrása is. A szereplők ereje olyan jellegzetességekben mutatkozik meg, mint az egység, intézményesülés szintje, legitimitás, a média irányítása és egyéb tényezők.”<sup>15</sup>

Jelenleg vita folyik arról, hogy milyen módszerekkel lehet megfelelően vizsgálni a think tankok hozzájárulásának hatását az egyes politikákhoz. Ez a kihívás nem csak a think tankok számára egyedi. Azonban sokkal egyszerűbb egy kormányközi szervezet által hozott határozatot a nemzeti jogszabályokba átültetni, mint ugyanezt csinálni egy think tank jelentésével vagy politikai ajánlásával.

---

<sup>11</sup> Stone, Diane. "Globalisation and the Transnationalisation of Think Tanks." *Globalisation and the Transnationalisation of Think Tanks*. August 31, 2005. Accessed May 18, 2014. <http://www.adbi.org/discussion-paper/2005/09/09/1356.think.tanks/globalisation.and.the.transnationalisation.of.think.tanks/>

Also see McGann, James. "Global Think Tanks Policy Networks and Governance". Routledge, 2011.

<sup>12</sup> Stone, "Globalisation and the Transnationalisation of Think Tanks."

<sup>13</sup> Ladi, Stella. *Globalisation, policy transfer and policy research institutes*. Edward Elgar Publishing, 2005.

<sup>14</sup> Union of International Organizations. "The Yearbook of International Organizations." *UIA.org*. Brill, n.d. Web. 18 Oct. 2013.

<sup>15</sup> Mishali-Ram, Meirav. "Powerful actors make a difference: theorizing power attributes of nonstate actors." *International Journal of Peace Studies* 14, no. 2 (2009): 55-82.

**III. Politikai és gazdasági fejlődés:** A hitelességi válság és a kormányzati, valamint választott tisztviselőkbe vetett bizalom csökkenése, valamint a demokratizálódási folyamatok élénkülése felerősítette a független közpolitikai elemzések és új, nem kormányzati think tankek felállítására iránti igényt.<sup>16</sup> A Freedom House szerint 2014-ben 122 ország rendelkezett demokratikusan választott kormányral, míg 1989-ben csupán 69, így jelenleg a demokratikusan választott kormányokkal rendelkező országok a világ országainak 61%-át fedik le. Ahogyan Thomas Friedman magyarázza, a politikai részvétel növekvő trendje szoros kapcsolatban van a globalizációval: „államok, amelyek érezhetően és fokozatosan globalizálódnak, azok amelyek egyre inkább nyitottá válnak politikailag, több lehetőséget biztosítanak a lakosaik számára, és a fiatal korosztály egyre jobban érdekelt a világ rendszeréhez való csatlakozásban”.<sup>17</sup> A KOF globalizációs index, amely a globalizáció relatív fokát méri a világ országaiban, a globalizáció három dimenzióját vizsgálja: gazdasági, társadalmi és politikai. A három dimenzió mellett mi egy aggregált globalizációs indexet és alindexeket is számolunk az aktuális gazdasági folyamatokra, gazdasági korlátokra, adat- és információáramlásra, személyes adatokra és kulturális közelségre.<sup>18</sup>

A globalizáció folyamata bizonyítottan a demokratikus felfogás javulását eredményezi (pl.: szabad választások, lakossági részvétel, választási felülvizsgálat Mozambikban, egyenlőség a törvényhozói hatalmak között a Dél-Afrikai Köztársaságban, regionális kormányzatok és jogszabályok kialakítása föderális, állami és föderális/állami hatalommegosztás érdekében Etiópiában a kiadásokra és adózásra vonatkozóan, a hatóságok elszámoltathatósága Ghánában, valamint jogi ratifikáció a szolgáltatások biztosításának és elszámoltathatóság hiánya miatt Kenyában).<sup>19</sup> Ezek a demokratikus folyamatok azért merülnek fel, mert „azok az egyének, akik nagyobb hozzáféréssel rendelkeznek a...decentralizált hivatalokhoz..., sokkal nagyobb valószínűséggel vesznek részt az állami tisztviselők által kialakított csoportokban”<sup>20</sup>, és ezek mind a globalizációs folyamat nyitottság tükrözik vissza.

A demokratizálódási folyamatot megkezdő országok közül még mindig több komoly kihívással néz szembe a demokratikus intézmények megszilárdításával és a gazdasági és társadalmi fejlődés előmozdításával kapcsolatban. A think tankeknek ezekben az országokban széleskörűen komplex társadalmi és gazdasági problémával, valamint a civil elköteleződés iránti szkeptikus nyilvánossággal kell megküzdeniük. Ezt tovább bonyolítják az éretlen jogi és intézményi keretek. Összességében, ezek a tényezők megnehezítik a szakértői gárda felállítását és olyan környezet kialakítását, amely ösztönzi és fenntartja a precíz társadalomtudományi kutatásokat. Rose jegyezte meg: „minél tovább alkalmazza egy rezsím

---

<sup>16</sup> Freedom House. "Freedom in the World – Electoral Democracies." *2014 Freedom in the World*.

Freedom House, n.d. Web. 18 Oct. 2013.

<sup>17</sup> Friedman, Thomas L. "Globalization, Alive and Well." *The New York Times*. The New York Times, 22 Sept. 2002. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>18</sup> The report is produced by the ETH Zürich, Switzerland KOF Konjunkturforschungsstelle Florian Hälg, <http://globalization.kof.ethz.ch/>

<sup>19</sup> Summary given under "Political Decentralization" in *Popular Participation & Decentralization in Africa: Economic Commission for Africa Report*. Also see McGann, James. "Democratization and Market Reform in Developing and Transitional Countries: Think Tanks as Catalysts. Routledge, 2010. And Johnson, Erik and McGann, James. *Comparative Think Tanks, Politics and Public Policy*, Edward Elgar, 2005.

<sup>20</sup> Agrawal & Gupta 2005, *Decentralization and participation: The Governance of Common Pool Resources in Nepal's Terai*.

a szabad választások látszatát, miközben a megválasztott kormánytagok saját maguk meggazdagodását tartják szem előtt, annál nagyobb különbség jön létre azok az államok között, amelyek valós lépéseket tesznek a demokratizálódás folyamatában, és azok között, amelyek sehova nem tartanak. Továbbá, a korrupció minél hosszabb ideig állandósul az elit szintjén, annál nagyobb a valószínűsége, hogy a választások elvesztik megbízhatóságukat.”<sup>21</sup> Sőt, mi több, a think tankek gyakran néznek szembe átláthatatlan politikai környezettel. Így, a think tankek fontos szerephez jutnak az információ terjesztésében, hogy így tudják a társadalom pontos információk és konzekvens elemzések iránti növekvő igényét kielégíteni.

**IV. Kereslet a független információk és elemzések iránt:** Az elmúlt 15 évben az információk biztosításának állami kontrollja és monopóliuma élesen csökkent a technológiai haladásnak, globalizációnak és demokratizálódási folyamatoknak köszönhetően. Az úgynevezett Adatforradalom következtében „a kormányzatok, nem kormányzati szervek és kutató intézetek összefogásának szükségessége jelent meg az adatok megosztása és azok hiányának megszüntetése érdekében.”<sup>22</sup> Ezek a trendek lehetőséget teremtettek a tudás-alapú intézmények, köztük a think tankek számára, hogy független információforrásként szolgáljanak, és elemzéseket biztosítsanak. Más szóval, a „big data az információ-gazdaságban az olaj, amelyre egy közgazdasági eszközként kell tekinteni. Ha nem, akkor a szereplők abban a téveszmében lesznek érdekelték, hogy mindennek tudják az árát, de semminek sem az értékét.”<sup>23</sup>

A Világbank a Globális Partnerség kiterjesztését szorgalmazta az Adatforradalomban, hogy elősegítse a think tankek kooperációját az adatok megosztásában. Az ügynökségek széles skáláját bevonva, az együttműködés a releváns információk kidolgozására és megosztására vonatkozna. A think tankek kiemelt szerepet játszanak ebben a folyamatban a még inkább független elemzések készítésével és információ biztosításával. Mivel számos think tank és más intézmény egyszerre dolgoznak azon, hogy kielégítsék az információ iránti igényt, így az információ minősége azonban romolhat.

**V. Nagy adathalmazok (big data) és szuperszámítógépek:** A Big data, vagyis a hatalmas méretű információ gyűjtése és elemzése azért, hogy meghatározzák a kritikus adatpontokat és trendeket, talán sokkal inkább hatékonyá teszi a think tankeket.<sup>24</sup> Ezt az új elemzési képességet a szuperszámítógépek teszik lehetővé, amely a think tankek jövőjében komoly szerepet tölthetnek be. A feltörekvő államok is jelentős szerephez juthatnak: 1997-ben a világ 100 leggyorsabb számítógépe közül egy sem volt megtalálható a BRIC országokban (Brazília, Oroszország, India és Kína), viszont manapság a világ 100 leggyorsabb számítógépéből 6 Kínában található, beleértve a Tianhe-2 gépet, a világ leggyorsabb számítógépét és további hat másik található a fennmaradó BRIC országokban.<sup>25</sup> A BRIC országok technológiai

---

<sup>21</sup> Rose, R. 'How people view democracy: A diverging Europe', *Journal of Democracy*, vol. 12, pp. 93-106. 105. 2001.

<sup>22</sup> Cameron, Grant. "What Would a Global Partnership for a Data Revolution Look Like?" *WorldBank.org*. World Bank Data Blog, 8 Oct. 2013. Web. 18 Oct. 2013.

<sup>23</sup> Charles Chase, "Using Big Data to Enhance Demand-Driven Forecasting and Planning", *The Journal of Business Forecasting*, Vol. 32, No. 2, 2013

<sup>24</sup> Maniyka, James, et al. *Big Data: The next Frontier for Innovation, Competition, and Productivity*. Rep. McKinsey & Company, May 2011. Web. 21 Oct. 2013.

<sup>25</sup> See Note 10.

fejlődése a technikai forradalom kezdőpontja lehet számos fejlődő ország számára – bár ezeket a technológiai eszközök gyakran olyan környezetben alkalmazzák, ahol nincsenek személyiségi jogok és szabályozási rendszerek a hatalmas adattömeg gyűjtésére vonatkozóan. 2013-ban 101 fejlődő világbeli országból csupán 40 rendelkezett személyiségi jogokra vonatkozó törvénnyel.<sup>26</sup> Mindazonáltal, big data és a magas-fokú technológia csak egy egyre inkább összekapcsolt világban fog növekvő szerepet játszani.

A think tankek szerepe hiánypótló lehet ebben a környezetben. Ahogyan a fejlődő államok a technológiát gyakorlatban alkalmazzák, a think tankek konzultációs és tanácsadói szerepet tölthetnek be a megfelelő személyiségi jogok és szabályozások kialakításában, ugyanakkor ezzel párhuzamosan információt biztosíthatnak a közösség számára a változó technológiai és politikai környezetről is.

**VI. Szakpolitikai kérdések komplexitásának növekedése:** A kormányok számos olyan technikai és komplex problémával néznek szembe, amelyek a döntéshozók számára magas-fokú szakértői tudást és külső tanácsokat igényelnek. Ugyanakkor nyomást gyakorol rájuk a közigazgatási teljesítmény javítása iránti igény. Ezek komplexitása a jelenlegi globalizált kontextusból is ered. A mai világban az egyes politikák kialakítása nem csupán az állam kontrollja alatt áll, az egyes ügyek nem csak bel- vagy külpolitikai vonatkozásúak, a nemzetközi rendszer pedig minden, csak nem egyszerű. Robert Jervis jegyezte meg könyvében, *System Effects: Complexity in Political and Social Life*, „nem csinálhatunk csupán egy dolgot”.<sup>27</sup> A komplex problémák gyakran megoszlanak a különböző szereplők között, és eltérő módon jelennek meg. Ahelyett, hogy egy intézmény teljesen végrehajtson egy meghatározott feladatot, annak megoldása számos különböző intézménytől függ. Jones meglátása szerint: „A szervezetek kormányzásukat és feladataik végrehajtását kénytelenek hálózati megközelítésben végrehajtani. Az elszámoltathatósági struktúrák arra az egységekre fókuszálhatnak, amelyek felelősek küldetésükért vagy szerepükért. A kapcsolatok menedzsmentjének és részvételi folyamatoknak kell fókuszba kerülniük.”<sup>28</sup> Az eddigiekben a kormányzatok ezekben az ügyekben fordultak tanácsért a think tankekhez – ami viszont változhat a jövőben.

**VII. Az információ kora és a technológiai változások sebessége:** A jobb, olcsóbb és gyorsabb technológia könnyebbé tette az egyének és kisebb intézmények számára, hogy elkészítsék és nyilvánosságra hozzák munkájukat. Az internet, a közösségi hálózatok, a felhő-alapú informatikai rendszerek és kézi számítógépek megkönnyítették az egyének és intézmények számára, hogy korlátozott pénzügyi források mellett is elvégezzék kutatásaikat és eredményeiket globálisan terjesszék.

Ma az intézményeknek már kutatásaikat és eredményeiket saját honlapjukon hozzák nyilvánosságra vagy a különböző közösségi hálózatok segítségével. Számos ilyen intézmény

---

<sup>26</sup> Provost, Claire. "Poorer Countries Need Privacy Laws as They Adopt New Technologies." *Theguardian.com*. Guardian News and Media, 04 Dec. 2013. Web. 9 Jan. 2014. <<http://www.theguardian.com/global-development/2013/dec/04/poorer-countries-privacy-laws-new-technology>>.

<sup>27</sup> Jervis, Robert. *System effects: Complexity in political and social life*. Princeton University Press, 1998. Page 10

<sup>28</sup> Harry Jones, "Taking responsibility for complexity: How implementation can achieve results in the face of complex problems." Overseas Development Institute. 2007.

a klasszikus akadémiai szférán kívül működik, ellenőrzött folyamatok és lektorált publikációk, valamint hagyományos kommunikációs csatornák használata nélkül. Ezek a változások drasztikusan növelték a kutatások és eredmények aktualitását és elérhetőségét, amelyeket egyének és társadalmi kezdeményezések hoztak létre – nem csak kizárólag régóta működő intézmények. A globalizáció és az állandó technológiai innováció együtt képessé tette az állampolgárokat, hogy komoly kihívást jelentsenek a tudás-alapú intézmények (egyetemek és think tankek) számára. Manuel Castells „hálózati társadalom” kifejezéssel illette a jelenséget – egy új társadalmi struktúra, amely az információs kor adta lehetőségeket használja, hogy teljes mértékben kiterjessze, újraalakítsa és meghaladja a hagyományos hálózatok korlátait.<sup>29</sup>

Az internettel és közösségi hálók használatával az egyének olyan laza intézményeket és hálózatokat hozhatnak létre, amelyek hatékonyan állíthatják kihívások elé az államot. Például, a Twitter felhasználóinak száma a 2008-as 1,6 milliőról egy év alatt 32,1 millióra nőtt<sup>30</sup>; a jelenlegi felhasználók száma pedig 500 millió körül van.<sup>31</sup> A közösségi média széleskörű elérhetősége képessé teszi az egyéneket, hogy erőteljes hatást gyakoroljanak a közösségre, főként akkor, amikor nagy támogatottságot kívánnak elérni. Ezt a trendet olyan egyének jellemzik, mint Osama Bin Ladaen, Julian Assange, Mohammed Bouazizi Tunéziában és Wael Ghonim Egyiptomban, akik formáltak és hatással voltak a nemzeti és globális politikákra.

A kihívások jóval túlmutatnak ezeken a személyeken és kezdeményezéseken is. A technológiai forradalom következtében az intellektuális vállalkozók, akik online publikációkat és összegyűjtött tartalmakat jelentetnek meg, a think tankek versenytársaivá váltak. A think tankek számára szükséges, hogy fejlesszék kapcsolatukat ezekkel az egyénekkal, hogy képesek legyenek hatékonyabban kommunikálni törekvéseiket, és kutatásaikat szélesebb közönséggel megismertetni.

**VIII. Egyre nyíltabb vita a kormányzati döntéshozatalról:** Érdekcsoportok és az állampolgárok egyre kevésbé fogadják el a kormány teljes monopóliumát a döntéshozatalban, ezért különös jelentőséggel bír a problémák és politikai opciók szélesebb körű megtárgyalása. A kulcsfontosságú szereplők kevésbé fogadják el a kormányzati információkat és érvelést, így megnőtt a kereslet a független elemzők tevékenysége iránt. A globális politikai és lobbicsoportok növelték ezen szervezetek erejét és befolyását.

Lehetséges, hogy a politikai nyitás oka nem annyira a technikai fejlődés, inkább olyan folyamatok eredménye, amelyek a nemzetközi rendszerben hozzájárultak (1) a hetvenes évek közepén a jobboldali autoriter rezsimek bukásához Dél-Európában, (2) ahhoz, hogy a hetvenes évek végétől a nyolcvanas évek végéig a katonai diktatúrák helyét választott civil kormányok váltsák föl Latin-Amerika-szerte, (3) a nyolcvanas évek közepétől Kelet- és Dél-Ázsia egyes részein az autoriter uralom hanyatlásához, (4) a kommunista rezsimek

---

<sup>29</sup> Castells, Manuel. *The rise of the network society: The information age: Economy, society, and culture*. Vol. 1. John Wiley & Sons, 2011.

<sup>30</sup> Vascellaro, Jessica E. "Twitter Trips on Its Rapid Growth." *WSJ.com*. Dow Jones and Company, Inc., 26 May 2009. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>31</sup> Holt, Richard. "Twitter in Numbers." *TheTelegraph.co.uk*. Telegraph Media Group Limited, 21 Mar. 2013. Web. 25 Oct. 2013.

összeomlásához Kelet-Európában a nyolcvanas évek végén, (5) a Szovjetunió felbomlásához és a 15 posztszovjet köztársaság megalakulásához, (6) szubszaharai Afrika számos részén az egypártrendszerek hanyatlásához az 1990-es évek első felétől, (7) gyenge, de érezhető liberalizációs tendenciákhoz néhány közel-keleti országban a kilencvenes és kétezres években. Ezek az események, amelyeket Samuel Huntington a “demokrácia harmadik hulláma” kifejezéssel jelöl, részben felelősek lehetnek az egyre nyitottabbá váló politikai vitákért is.<sup>32</sup> Napjainkban kényszerítőbb hatást gyakorol, hogy az internet, közösségi média és mobiltelefonok mindenütt jelen vannak, és hatalmat képviselnek.

Egy másik tényező, amely hozzájárul a nyitottabb vitákhoz a think tankek kapcsán a kormányzati döntéshozatalt övező növekvő bizalmatlanság és szkepticizmus. Érdekcsoportok és az állampolgárok egyre kevésbé fogadják el a kormány teljes monopóliumát a döntéshozatalban, és egyre fogékonyabbak a független think tankek ötleteire, tanácsaira és tudására. A leggazdagabb OECD-országoknak csak 40 százaléka bízik kormányában 2012-ben, 5 százalékponttal kevesebb, mint 2007-ben.<sup>33</sup> A bizalomvesztés a recesszió által súlyosabban érintett országokban a legjelentősebb, mint például Görögországban.<sup>34</sup> A kormányokban világszerte megrendült hit kulcsszerephez juttathatja a think tankeket, hogy még inkább befolyásolják a társadalmat és a politikai döntéshozatalt.

A digitális forradalom lehetővé tette, hogy a társadalom tagjai kifejezzék elkötelezettségüket az átláthatóság, részvétel és együttműködés eszméi iránt. Ezért a kormányokon egyre nagyobb a nyomás, hogy válaszoljanak ezekre az igényekre, és alkalmazkodjanak a változásokhoz, amelyek a döntéshozatali folyamatokat övezik. A legutóbbi hírek a kormányok biztonsági intézkedéseiről arra késztették a magánszféra egyes cégeit, hogy nagyobb döntéshozatali átláthatóságot követeljenek meg. Az olyan technológiai óriások, mint a Google, Facebook és Microsoft mindannyian kérték a kormánytól, hogy hozza nyilvánosságra a nemzetbiztonsági szervezetek adatlekéréseit.

**IX. Globális hacktivisták, anarchista és populista szervezetek:** Az elmúlt 18 hónapban egymástól látszólag függetlenül alakultak ki világszerte olyan szervezetek, amelyekben csak egy dolog közös: a fennálló rendszer ellen küzdenek. Ezek a csoportok olyan egymástól különböző országokban indultak be, mint India, Görögország, Egyiptom, Tunézia, Kína, Bahrein, Chile, az Amerikai Egyesült Államok és Törökország. A globális populizmus ezen új hulláma olyan fiatal, munkanélküli, alulfoglalkoztatott és elégedetlen tömegeket szívott fel, akik gyakran vezető nélküli mozgalmakba verődve megkérdőjelezzik a fennálló politikai és gazdasági rendet. A gazdasági válság, politikai bénultság, sok nemzeti és regionális kormány politikai patthelyzetbe kerülése következtében kialakult mozgalmak felszínre törését eredményezte, hogy hangot adjanak a közvélemény elégedetlenségének a korrupcióval, polgárjogokkal való visszaélésekkel, és kormányaik általános határozatlanságával és eredménytelenségével szemben. Ezek a mozgalmak egyben a szavahihetőség és képviselő

---

<sup>32</sup> Carothers, Thomas. "The end of the transition paradigm." *Journal of Democracy* 13, no. 1 (2002): 5-21.

<sup>33</sup> OECD, "Ireland Country Fact Sheet" *Government at a Glance 2013*.  
[http://www.oecd.org/gov/GAAG2013\\_CFS\\_IRE.pdf](http://www.oecd.org/gov/GAAG2013_CFS_IRE.pdf)

<sup>34</sup> "Eroding Trust in Government: Confidence Crumbles," *The Economist*, 16 November 2013, accessed 5 January 2014, <http://www.economist.com/news/international/21589902-confidence-crumbles>.

közötti szakadéokra is rávilágítanak, hiszen az állampolgárok úgy érzik, a perifériára szorultak, és választott vezetőik elvesztették a kapcsolatot szükségleteikkel és érdekeikkel.

Végül, ami közös a Wikileaks-ben, az Arab Tavaszban, a Szerezzük Vissza Amerikát (Take Back America) Mozgalomban, a Tea Party-ban, a Jázmin Forradalomban, a francia bevándorlás-ellenes csoportokban, az Iszlám Államban (ISIS/ISIL) és a korrupcióellenes kínai és indiai csoportokban, hogy létüket a hatvanas évek közösségépítő mechanizmusainak és az erőteljes új technológiákkal való együttműködésüknek köszönhetik (Facebook, Twitter, YouTube, mobiltelefonok, tabletek és az új média képviselői, mint az Al Jazeera vagy a Huffington Post). Ezek a technológiák különösen egyszerűvé tették, hogy a rendőrségi vagy kormányzati brutalitás videóit vagy képeit megosszák, amely a rezsimeket sokkal sérülékenyebbé tette a további mobilizációval szemben. A társadalmi mozgósítás világában felmerül a kérdés, hogy hogyan fognak az aktivisták konszenzust kialakítani és összeegyeztetni a különböző érdekeiket, amikor inkább a technológia tartja össze őket, nem egy világos vezető.<sup>35</sup> Az ukrajnai kormányellenes tüntetők, akik az oroszbarát ukrán elnök, Viktor Janukovics ellen tüntettek, a Facebookot és az internetet használták arra, hogy információt szerezzenek a mozgalom fejlődéséről. A tüntetők azt állították, hogy ezek a források hitelesebbek, mint az állami televízió. Röviden, a közösségi média és más weboldalak óriási szerepet játszanak az információ terjesztésében, az állampolgárok motiválásában és összefogásában nemzeti felkelések és forradalmi mozgalmak idején.

Az információ terjesztésére megjelent új csatornák, mint a közösségi média különböző csatornái, sokkal elérhetőbbé és kényelmesebbé tették az információszerzést. Azonban ezek a platformok a "hacktivista" tevékenységeknek is kedveznek, mint ahogyan azt Edward Snowden NSA-információkat kiszivárogtató esete megmutatta 2013-ban. A Coalfire, amely egy független, információtechnológiai kormányzással, kockázatelemzéssel és megfelelőségi tanúsítványokkal foglalkozó cég, megjósolta, hogy 2014-ben egy "jelentős biztonsági rés"<sup>36</sup> keletkezik majd egy felhőalapú számítástechnikai szolgáltató rendszerben, amely "több tízezer, ha nem százezer felhasználó bizalmas adataival rendelkezik".<sup>37</sup> Ez az állítás pontos leképezése annak, ami nemrég történt jelentős kereskedelmi cégeknél, valamint akár nagyobb bankoknál is, mint amilyen a JP Morgan. A "hacktivista" mentalitás előtérbe kerülésével, valamint az információterjesztés leegyszerűsödésével különösen érzékeny információk váltak könnyebben hozzáférhetővé és jól láthatóvá. Valamint mivel többen hagyatkoznak az internetre, úgy az információtechnológia folyamatosan fejlődik, ami hozzájárult határokon átívelő bűnöző csoportok létrejöttéhez. A kormányok és hackerek is könnyebben folytathatnak illegális tevékenységeket, és cyber hadviselést, amely szintén erőteljes információszivárgással jár.<sup>38</sup>

---

<sup>35</sup> The Economist. "Internet Protests: The Digital Demo." The Economist 29 June 2013: n. pag. Economist.com. Web. 18 Oct. 2013.

<sup>36</sup> Rick Dakin, "Coalfire's Top Five Information Security and Compliance Predictions for 2014," *Business Wire*, 18 Dec. 2013, accessed 4 January 2014, <http://www.businesswire.com/news/home/20131218005276/en/Coalfire's-Top-Information-Security-Compliance-Predictions-2014>.

<sup>37</sup> Ibid.

<sup>38</sup> Peter W. Singer, "Cybersecurity Threats and Basic Cyber Hygiene," *The Brookings Institution*, 3 January 2014, accessed 4 January 2014, <http://www.brookings.edu/research/interviews/2014/01/03-cybersecurity-threats-basic-cyber-hygiene-solutions-singer>.

**X. Globális strukturális kiigazítás:** A világot jelenleg hatalmas globális strukturális kiigazítás állítja a feje tetejére. A gazdaságilag fejlett országok válságban vannak, míg számos fejlődő ország fenntartható reálgazdasági növekedést produkál. A világgazdaság legfőbb kihívásai és főleg a fejlett országoké a következők: az eurozóna stagnálása, az Amerikai Egyesült Államok 2008-as recessziójából származó adósságkezelési és fiskális problémák, a nemzetközi olaj-ellátottság és árak állandó változása és a lassuló kínai gazdasági fejlődés.<sup>39</sup> A fejlődő országok világgazdasági részesedése a 2000-es 37%-ról 2012-re 50 százalékra nőtt.<sup>40</sup> A fejlődő és feltörekvő országok dinamikus fejlődése miatti intenzív versenyhelyzet erős nyomást gyakorol az északi országok termelő ágazatban és high-tech iparágakban kialakult hagyományos dominanciájára. Ez a gazdasági eltolódás Északról Dél felé részben a “kedvező demográfiai változásoknak, a növekvő befektetéseknek és termelékenységnek” köszönhető.<sup>41</sup>

Míg a BRICS fejlődő piacai (Brazília, Oroszország, India, Kína és Dél-Afrika) gyorsabban növekednek, mint fejlett társaik, de ők is stagnálni látszanak, ha olyan dinamikusan növekvő országokkal hasonlítjuk össze őket, mint Nigéria, a Fülöp-szigetek vagy Mexikó. Főként Kelet-Ázsia köszönhet sokat a 2008-as világgazdasági válság után a demográfiai eltolódásnak.<sup>42</sup> A kínai növekedést gátolta az Amerikai Egyesült Államokkal fenntartott kereskedelmi partnerség, de a kínai gazdaság fejlődése impresszív volt a válság idején is (bár az előremutató elemzések nem annyira optimisták).

A jelenlegi gazdasági válság a liberális gazdasági rendszer számára kihívásokat teremt, hiszen a tradicionális globális gazdasági hatalmakat fiskális és monetáris válságba is sodorta. A folyamatos válság és a vele járó fiskális megszorítások miatt előtérbe kerültek a mélyben megbúvó strukturális és fiskális problémák, amelyeket az egymás utáni adminisztrációk történelmileg mindig a következő vezetésre hárítottak. Ezek a problémák most felszínre kerültek a hazai politikai térképeken és az, hogy a politikusok az elmúlt 10-15 évben nem találtak rájuk megoldást, most nehéz választások elé állítja őket. Ezeket a nehéz döntéseket nem könnyű meghozni egy olyan politikusnak, aki az újráválasztását is félti. Az a realitás, hogy az életszínvonal valószínűleg csökkenni fog a globális Északon, mivel a járadékokat csökkentik, és az adókat növelik majd. Azonban egy politikus sem akarja ezt választói tudomására hozni.

**XI. Gazdasági válság és politikai bénultság:** A globális Dél feltörekvő gazdaságainak dinamikus növekedése és kompetitív kihívása az északi országokat arra készíti, hogy megvágják a büdcséjükét és kormányzati programjaikat, hogy tartani tudják a lépést napjaink globális gazdasági versenyével, változó demográfiai adottságaival, növekvő szuverén adósságaival, és kismértékű gazdasági növekedésével vagy stagnálásával. A GDP-növekedés a globális Északon már évek óta stagnál. A 2006-os 3,4%-os éves GDP-növekedés tízéves csúcsa óta az Európai Unió tagállamai 2009-ben 4,5%-os visszaesést regisztráltak, majd

---

<sup>39</sup> The World Bank, "WB urges developing countries to safeguard economic growth, as road ahead remains bumpy." Last modified January 14, 2013. Accessed January 7, 2014.

<sup>40</sup> The Economist. "When Giants Slow down." *Economist.com*. The Economist Newspaper, 27 July 2013. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>41</sup> "Economic Shift from Global North to South," A. T. Kearney, accessed 05 January 2014, <http://www.atkearney.com/gbpc/global-business-drivers/economic-shift-from-global-north-to-south>.

<sup>42</sup> Ibid.

2010-ben ismét 2%-os növekedést, újabb 0,4%-os csökkenést 2012-ben, majd 0,1%-os növekedést 2013-ban.<sup>43</sup>

Ehhez hasonlóan az Amerikai Egyesült Államok éves GDP-je 2009-ben 3,8%-kal esett vissza, és csak szerény 2,2%-os növekedésre tudott váltani 2012-re, amely később vissza is esett 1,9%-ra.<sup>44</sup> A BRIC-országok eközben 2011-től 2013-ig átlagosan 4,11%-os növekedést produkáltak, ami a fejlett országok ugyanebben az időszakban mért vérszegény 1,1%-os átlagához képest kiugró adat.<sup>45</sup>

A világ GDP-jében a következő évtizedben várhatóan csak a két legnagyobb BRIC-ország, Kína és India növeli majd részesedését.<sup>46</sup> A többek között Brazíliában, Indiában és Kínában gyorsan fejlődő erős középosztálynak köszönhetően Latin-Amerika és Ázsia potenciális fogyasztói piaca bővül, lehetőséget biztosítva a helyi termékek jobb hasznosítására és a helyi piacra termelt termékek fejlesztésére. Ezeket a termékeket általában egy szomszédos országba exportálják, így dinamikusabbá válik a Dél-Dél kereskedelem.<sup>47</sup> Észak-Ázsia gazdasági gyors exportnövekedést és erőteljesebb kereskedelmi fejlődést regisztráltak. Kínában valószínűleg növekszik a fogyasztás, habár valószínűleg Észak-Ázsia fog először hasznot húzni a kínai piacra való belépésből. Ezzel ellentétben Ausztrália és Ázsia azon beszállítói, akik a kínai infrastruktúra fejlődésétől függenek, vélhetőleg szenvedni fognak a lassabb kereskedelemről és exportnövekedéstől.<sup>48</sup>

A Gazdaságilag Fejlett Országok (GFO-k) nehézségei az alacsony bérű és alacsony költségű fejlődő és feltörekvő gazdaságokkal való versenyben megnehezítik, hogy a globális Észak rövidtávon felül tudjon kerekedni a válságon. Nemrégiben egy újabb mérőldkövet lépett át a világ a gazdasági hatalom eltolódásában: a fejlődőből fejlődő országok felé irányuló export (Dél-Dél kereskedelem) már túlnőtt a fejlődőből fejlett országokba irányuló kereskedelmen (Dél-Észak kereskedelem).<sup>49</sup> Ezért a jelentőségteljes hosszú távú gazdasági fejlődésre elég kevés a kilátás, hacsak nem történnek jelentős strukturális kiigazítások, nem alkalmaznak új technológiákat, és nem növelik a termelékenységet.

A költségvetési megszorítások és a tudományba, technológiába, infrastruktúrába, stratégiai forrásokba és oktatásba eszközölt stratégiai befektetések lehetővé teszik, hogy az északi

---

<sup>43</sup>Eurostat. Real GDP growth rate- volume. N.d. Raw data. N.p. <<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tec00115>>.

<sup>44</sup> World Bank. "GDP Growth (annual %)." *World Bank Data*. The World Bank Group, 2013. Web. 25 Oct. 2013. <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>>.

<sup>45</sup> "BRICS Countries Are an Important Driving Force of Economic Growth - Lukov." *G20.org*. Group of 20, 5 Sept. 2013. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>46</sup> Jorgenson, Dale, and Khuong Vu. *Economic Growth in the G8 and the G20*. *Worldklems.net*. Harvard University and National University of Singapore, n.d. Web. 25 Oct. 2013. <[http://www.worldklems.net/conferences/worldklems2012/worldklems2012\\_Jorgenson.pdf](http://www.worldklems.net/conferences/worldklems2012/worldklems2012_Jorgenson.pdf)>.

<sup>47</sup> Andrea Leonel, "South-South Trade – Rewiring the Global Economy," J. P. Morgan, accessed 5 January 2014, [https://www.jpmorgan.com/tss/General/South-South\\_Trade\\_Rewiring\\_the\\_Global\\_Economy/1320504817166](https://www.jpmorgan.com/tss/General/South-South_Trade_Rewiring_the_Global_Economy/1320504817166).

<sup>48</sup> Bajoria, Rahul, Fernandez, David and Wai Ho, Leong. "Asia Themes 2014: North-South Divide Widening," *The Wall Street Journal: Real Time Economics* (blog), January 01, 2014.

<sup>49</sup> *The Economist*. "O for a Beaker Full of the Warm South." *Economist.com*. The Economist Newspaper, 19 Jan. 2013. Web. 21 Oct. 2013.

országok versenyképesek maradjanak, azonban ehhez súlyosan meg kell vágni a juttatásokat és a katonai költségeket. Néhány nyugati országban már mutatkoznak jelei ennek az eltolódásnak: Franciaország, ahol különösen súlyos volt a recesszió hatása, a 2014-es költségvetésében 7500-zal kevesebb katonai pozíciót tervezett finanszírozni,<sup>50</sup> ami viszont felháborodáshoz vezetett és a lemondással való fenyegetéssel járt.<sup>51</sup> Eközben Hollande köztársasági elnök arra biztatja a francia polgárokat, hogy fogadják el a csökkent nyugdíjat és jóléti juttatásokat annak érdekében, hogy a jelenleg stagnáló gazdasági növekedést fel lehessen élénkíteni.<sup>52</sup> A legtöbb esetben azonban a hosszú távú strukturális problémákkal foglalkozó terv kidolgozása helyett a politikusok az Egyesült Államokban, Európában és Japánban elmerülnek a politikai harcokban és elakadnak a politikai zsákutcákban.

## **XII. A második világháború után kialakult gazdasági és biztonsági rendszer kihívásai:**

Ahogy a fejlődő országok folyamatosan növekednek, kihívás elé állítják az Egyesült Államok és a nyugati országok által a második világháború után kialakított gazdasági és biztonsági architektúrát. A 2008-as gazdasági válság biztosította a kontextust és indoklást a liberális világrend (LVR) elleni teljes körű támadáshoz, amely lehetővé teszi számos fejlődő és feltörekvő ország számára a LVR hatékonyságának és igazságosságának megkérdőjelezését. A globális kormányzás intézményei, mint például a G20 csoport, az ENSZ klímaváltozási keretegyezménye, a Világbank, a Nemzetközi Valutaalap (IMF) és a Kereskedelmi Világszervezet (WTO) veszítettek a lendületükből és hitelességükből is. "Ahol ez a bizalmi deficit a legnyilvánvalóbb és legrombolóbb, az az Észak és Dél közötti kapcsolat, [...] habár a világ alapvető átalakuláson megy keresztül, és több gazdagság és hatalom kerül a globális Dél, különösen Ázsia kezébe, még mindig a globális Észak az uralkodó. Azonban Észak is felismerte, hogy Dél részvétele és támogatása nélkül nem tudja megfelelően megoldani a globális kihívásokat."<sup>53</sup> Az extrém részrehajlás és politikai tehetetlenség, valamint a fejlődő országok dinamikus növekedése szintén hozzájárulhat az Amerikai Egyesült Államok befolyásának gyengüléséhez az olyan kormányközi gazdasági szervezetekben, mint a Kereskedelmi Világszervezet. A feltörekvő hatalmak mint Kína, Brazília, India és mások megkérdőjelezik és átformálják a világgazdaságot és az azt irányító szupranacionális intézményeket. Ezt leginkább a javasolt BRICS Bank és a Selyemút Bank szemlélteti, de akár a Kereskedelmi Világszervezet Doha-fordulója vagy a Világbank és Nemzetközi Valutaalap politikái kerüljenek szóba, ezeket a szervezeteket ösztűz alatt tartják a fejlődő és feltörekvő országok.

Hasonló támadások érik a békefenntartó és biztonságért felelős szervezeteket, amelyek a nemzetközi viták rendezéséért felelnek. Tehát mindegy, hogy az ENSZ BT-ről, a NATO-ról vagy a Nemzetközi Bíróságról legyen szó, akcióik és szervezeteik működésének legitimitását megkérdőjelezzik. A Krím-félsziget orosz inváziója a legjellemzőbb példa erre, hiszen megkérdőjelezi az Európai Unió és a NATO által képviselt nemzetközi jogi normákat.

---

<sup>50</sup> Irish, John, and Emmanuel Jarry. "France Military Eyes 2014 Cuts, Far-right Seeks to Benefit." *Reuters*. Thomson Reuters, 03 Oct. 2013. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>51</sup> Samuel, Henry. "French Military Heads Threaten to Resign over 'grave' Defence Cuts." *The Telegraph*. May 23, 2014. Accessed October 27, 2014.

<sup>52</sup> Viscusi, Gregory. "Hollande Presses French to Embrace Social Revamp to Spur Growth." *Bloomberg.com*. Bloomberg, 28 Mar. 2013. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>53</sup> Lehmann, Jean-Pierre. "Bridging the 21st Century's North-South Divide," *The Globalist Perspective* (blog), March 12, 2012.

**XIII. Politikai cunamik:** A modern társadalomban egyre többször fordul elő, hogy politikai, természeti és szociális jelenségek kerülnek felszínre egy országban, és villámgyorsan és széles körűen tovaterjednek az egész bolygón. Ahogy egyre intenzívebbé válik a globalizáció, ezek a határon átívelő események egyre többször és egyre erőteljesebben fordulnak majd elő és létrehozzák azt, amit “politikai cunaminak” nevezhetünk. Ezek az egy országban felmerülő politikai problémák fokozódnak és komplexebbé válnak, és pusztító következményekkel végigsöpörnek a Földön. A globalizáció az internet segítségével fokozza a nemzetek és emberek között kialakuló interdependenciát, így lehetővé teszi, hogy az állampolgárok több elvárással forduljanak a hatóságok felé a határokon belül és kívül is. Azonban ez az interdependencia a politikai problémák túlsordulását is okozhatja, amely “megfertőzheti” az egész bolygót.<sup>54</sup> Csak azok az országok tudnak majd hatékonyan válaszolni ezekre a határokon átnyúló sokkokra, amelyek képesek azonosítani, lekövetni és elemezni a hatásaikat.

A 2008-as gazdasági válság és az Arab Tavasz, a Wikileaks-botrány, most pedig az Iszlám Állam váratlanul érte a politikusokat és a közvéleményt is. Bolton a következőket írja: “Számos európai kormány, amely együttműködött az Amerikai Egyesült Államokkal, most előre megjósolhatóan már kihátrálna, veszélyeztetve ezzel a meglévő programok folytonosságát, és rontva az együttműködési kilátásokat a jövőre nézve.”<sup>55</sup> A Bradley Manning szerint a WikiLeaks-féle Pentagonból és a Külügyminisztériumból származó titkos feljegyzések kiszivárogtatása miatt Európa már nem bíz abban, hogy az Amerikai Egyesült Államok meg tudja védeni a titkos információit. Mindig is voltak helyi események, amelyek globális hatást gyakoroltak, azonban újdonság, hogy milyen gyorsasággal és intenzitással ér el egy politikai válság a föld egyik pontjáról a másikra. A politikai cunami legfontosabb dimenziója a gyorsaság, amely miatt új elemző és politikai válaszadó készségekre van szükség talán proaktívabb, jövőt jósló elemzések keretében, amelyek a kulcsfontosságú nemzeti, regionális és globális trendeket érintik. Sajnálatos, hogy az új valóság az, hogy számos think tank és politikai döntéshozó csak azután fogja megérteni, hogy mi történt, miután a hatás már visszafordíthatatlan.

**XIV. Növekvő politikai polarizáció:** A nemzeti politika a világ számos országában egyre polarizáltabb, ez pedig számos törvényhozó szerv benuházához és politikai patthelyzethez vezetett. A politikai csatározások már egymástól homlokegyenest különböző politikai erők között zajlanak: liberálisok és konzervatívok, világiak és vallási fundamentalisták, politikai reformerek és szigorúbb kormányzati ellenőrzést követelők, a kormányzati kiadások csökkentése mellett állók (megszorítások) és a kormányzati költségek növelése mellett állást foglalók (ösztönzés) között. És igaz, hogy mindig is eltérőek voltak a prioritásaink és a világnézetünk, a véleménykülönbségek extrémébbé váltak. Az erősödő politikai polarizáció megnehezítette – esetenként ellehetetlenítette – hogy egyetértést találjunk vagy konszenzusra jussunk napjaink számos kritikus fontosságú politikai kérdésében.

---

<sup>54</sup> Nancy Birdsall, Christian Meyer, and Alexis Sowa, "Global Markets, Global Citizens, and Global Governance in the 21st Century," *CGD Working Paper 329*, Center for Global Development, September 2013, accessed 5 January 2014, <http://www.cgdev.org/publication/global-markets-global-citizens-and-global-governance-21st-century-working-paper-329-0>.

<sup>55</sup> John Bolton. "Edward Snowden's leaks are a grave threat to US national security." *The Guardian*. June 18, 2013.

Mint ahogyan az Amerikai Egyesült Államok, a latin-amerikai országok is egyre megosztottabbak politikailag. Paraguay, El Salvador és Venezuela politikai pártjai között mélyek a törésvonalak, ez pedig a programok és ötletek megvitatását üres retorikává és politikai színjátékká teszi.<sup>56</sup>

Az erősödő politikai polarizáció abban is megnyilvánul, hogy új think tankeket alapítanak világszerte. A második világháború előtt mintegy 45 think tank volt az Egyesült Államokban, míg napjainkban több mint 1800.<sup>57</sup> Amikor ennyi think tank küzd a finanszírozásért és az elismerésért, a civil társadalmi szervezeteknek (CTSZ) hangsúlyozniuk kell különbségeiket a többi think tankhez képest. “Mivel ez az osztályozás egyre jelentéktelenebb, ezen intézmények felfedezték, hogy kitűnhetnek, ha világosan leteszik voksukat egy ideológia mellett – ez a gyakorlat pedig a think tankek átpolitizálásához vezetett.”<sup>58</sup> Az Amerikai Fejlődésért Központ (The Center for American Progress, CAP) például létrehozott saját szervezetén belül egy politikailag aktívabb részleget (501(c)(4)).<sup>59</sup> Azonban ahogy a think tankek egyre polarizáltabbak, a politikai patthelyzetek lassíthatják az új ötletek kibontakozását és megakadályozhatják a CTSZ-eket a progresszív gyakorlati akciókban.

A független, objektív think tankek azonban csökkenthetik is a polarizációt objektív kutatásaikkal. Echt ezt írja: “A polarizált szöveggörnyezetben még inkább hangsúlyozni kell a kutatás minőségét és az akadémiai szigort, főleg azon think tankek körében, amelyek közel állnak a kormányokhoz. Így a think tankek hozzájárulhatnak egyes országok politikai megosztottságának csökkentéséhez, amennyiben fontos strukturális kérdéseket vizsgálnak és alapos adatokkal és elemzéssel támasztják alá következtetéseiket. A kutatás minősége és a jó adatok kulcsfontosságúak.”<sup>60</sup>

A “Think Tank Devalválódása” c. művében Tevi Troy röviden összefoglalja az átpolitizálás témakörét: “veszíts el egy választást és nyerj egy think tanket.”<sup>61</sup> Úgy érvel, hogy bár a think tankek egyre befolyásosabbak a politikai támogatók gyűjtése terén, ugyanakkor el is távolodtak eredeti modelljüktől, az “egyetem diákok nélkül” modelltől. Ezek a tevékeny think tankek – főleg azok, amelyek “intellektuális visszhangok” helyett, hogy “politikai elemzéssel és intellektuális újításokkal” foglalkoznának – kihívást és néha veszélyt is teremtenek napjainkban, amikor megbízható kutatásra és eredeti gondolatokra lenne szükség.<sup>62</sup>

Ahogy Andrew Rich, a “Think Tankek, Közpolitika és Szakértői Politika” szerzője írja, “számos újabb think tank ismert ideológiai szimpátiája, valamint agresszív erőfeszítései a közismertebbé válás érdekében aláásták azt a hitelességet, amelyet a hivatalnokok a

---

<sup>56</sup> Saalfield, Peter. "Is the Internet Polarizing Politics?" Big Think. Last modified January 02, 2012. Accessed January 7, 2014.

<sup>57</sup> Chen, Edward. (2008) . "Soros-Funded Democratic Idea Factory Becomes Obama Policy Font ." Bloomberg.com. <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=washingtonstory&sid=aF7fB1PF0NPg>.

<sup>58</sup> Ibid.

<sup>59</sup> Ibid.

<sup>60</sup> Echt, Leandro. "A role for think tanks in polarized societies." *Politics and Ideas*. Last modified March 09, 2013. Accessed January 7, 2014.

<sup>61</sup> Troy, Tevi. "Devaluing the Think Tank." *National Affairs* 2012 (2012): 75-90.

<sup>62</sup> Ibid.

szakértőknek és a szakértelemnek tulajdonítottak.”<sup>63</sup> Minden szinten jelen van az a félelem, hogy a komoly és eredeti gondolkodás elveszett, és míg a think tankek továbbra is hasznos szerepet játszanak, más, egyre nagyobb számban létező és egyre átpolitizáltabb jellegű szervezetek fenyegetik a think tankeket annak érdekében, hogy betöltsék ezt a hasznos szerepüket.<sup>64</sup> Tevi számos interjúban kifejtette aggodalmát, hogy az átpolitizált think tankek aláásták az egész think tank közösség hitelességét. “Amennyire az emberek követik az eseményeket – azaz, hogy egyes think tankek politikai pártokkal szimpatizálnak és igyekeznek támogatókat is szerezni bizonyos politikai erőknek – jegyzi meg Tevi – diszkreditálhatja a többi think tank munkáját.”<sup>65</sup>

Sok pesszimista szakértő nem igazán látja a kiutat. Hoover igazgatója, John Raisian szerint “ha szerencséd van, 20 százalékban a helyzet elemzésével foglalkozhatsz, és 80 százalékban [...] a helyzet politikai hátterével. Ez számos kutató számára kiábrándító lehet, mert végül is a nyers politika határozza meg a végeredményt.”<sup>66</sup> Ez az eltolódás felborítja a think tankek megszokott szerepét, és jó néhány kutató aggódik, hogy a bizalmat is csökkenti irányukban. Valóban, elég nehéz megkülönböztetni az igazán objektív tanácsot a drága pénzen vásárolt politikai vagy magántőke diktálta támogató szövegektől. Egyesek azt állítják, a korábban dicsőített “ötletgyár” mára egyre inkább “think tank ipari komplexumnak” nevezhető.<sup>67</sup>

**XV. Rövid távú gondolkodás:** Napjainkban számos politikus dönt úgy, hogy rövid távú problémákra és válságokra koncentrál, ahelyett hogy választ találjon a nagyobb léptékű, fenyegető kérdésekre. A rövid távú gondolkodás részben a nyugati kultúra sajátosságaiból fakad. Sok politikus egyszerűen nem akar szembenézni a társadalom elöregedésével, a csökkenő lakosságszámmal, a klímaváltozással, a szuverén adóssággal és egyéb sürgető gondokkal. Ezek a problémák azonban nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek, mivel a politikusok halogatnak és elkerülik a kényes kérdéseket újjavasztásuk érdekében. “A politika, technológia és az emberi természet mind hozzájárulnak a halogatás művészetéhez. Az utóbbi ötven év legsúlyosabb pénzügyi és gazdasági válsága csak még inkább elvette a politikusok kedvét a hosszú távú kérdések vizsgálatától”<sup>68</sup> George Papandreou, Görögország korábbi miniszterelnöke így nyilatkozott:”Az állampolgárok eltávolodtak a konvencionális

---

<sup>63</sup> Tevi Troy, *Think Tank Politics*. Washington Post, March 15, 2012

<[http://www.washingtonpost.com/opinions/think-tank-politics/2012/03/12/gIQAgRI0ES\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/think-tank-politics/2012/03/12/gIQAgRI0ES_story.html)>).

<sup>64</sup> Robert Joustra, *Have Think Tanks stopped Thinking?* Cardus.ca. Jan. 10, 2012.

<<http://www.cardus.ca/blog/2012/01/have-think-tanks-stopped-thinking>>).

<sup>65</sup> Elahe Izadi, *The Political War Over Think Tanks*, NationalJournal.com. May 9, 2013.

<<http://www.nationaljournal.com/politics/the-political-war-over-think-tanks-20130509>>).

<sup>66</sup> Hoover: *Challenge for Think Tanks is More Research, Less Politics*. Think Tanked. May 26, 2010.

<<http://www.thinktankedblog.com/think-tanked/2010/05/hoover-challenge-for-think-tanks-is-more-research-less-politics.html>>).

<sup>67</sup> By Bryan Bender, Many D.C. think tanks now players in partisan wars, *The Boston Globe*, August 11, 2013, <http://www.bostonglobe.com/news/nation/2013/08/10/brain-trust-for-sale-the-growing-footprint-washington-think-tank-industrial-complex/7ZifHfrLPlbz0bSeVOZHdl/story.html>

<sup>68</sup> Anderson, Victor. "Addressing short-termism in government and politics." *The Guardian*. Last modified March 02, 2011. Accessed January 7, 2014.

politikától és frusztrálja őket, hogy a politika nem a társadalom érdekeit szolgálja.”<sup>69</sup> A think tankeket pedig egyre inkább a probléma részének tekintik, hiszen ők sem kényszerítik rá a döntéshozókat, hogy szembenézzenek a gondokkal és lépjenek.

A think tankek úgy változtathatják meg a rövid távú gondolkodásra való hajlamot, hogy reális, mérhető célokat tűznek ki a hosszú távú transznacionális problémák megoldása érdekében. A nem kormányzati szervezetekkel együtt nem hivatalos, felügyelő szervekként is működhetnek, hogy nagyobb nyomást gyakoroljanak a kormányokra a hosszú távú cselekvés érdekében – ezt elérhetik olyan jelentésekkel például, amelyek a tehetetlenség súlyos következményeit tárják fel. A kormányközi és nem kormányközi szervezetek, a think tankek szintén elkezdhetnek nemzetközi szinten együttműködni napjaink nyomasztó problémáinak megoldásában: ezek többek között az elöregedő társadalom, a fenntartható fejlődés, a közlekedés és energia-infrastruktúra fejlesztésére szánt pénzek előteremtése és a nemzetközi szervezetek átformálása, hogy jobban képviseljék az aktuális erőviszonyokat a globalizáció kontextusában.

## **A think tankeket érintő kérdések és trendek**

Számos olyan trendet és kérdést nem vizsgáltak a think tankekkel kapcsolatban, amelyek egyéb nem kormányzati szervezetek tekintetében viszont megjelentek több elemzésben is. A továbbiakban ezek kerülnek bemutatásra.

**I. Drámai változások a finanszírozási szerkezetben:** A nemzeti regionális és helyi önkormányzatok visszavágták a közpolitikák kutatásának finanszírozását, ugyanakkor a cégek és magánalapítványok is specifikus projektekre korlátozták anyagi támogatásukat. A 2008-as gazdasági válság jelentős eltolódást idézett elő a think tankek finanszírozása terén. Alejandro Chafuen a “Think Tankek a szabadságért: Pillanatkép az amerikai piacról” c. műve szerint “2011-ig az alapítványok voltak a think tankek legjelentősebb adományozói.” Az elmúlt három évben azonban az egyéni felajánlások vették át az alapítványok helyét. A Chafuen által vizsgált minta bevételi forrásainak tíz százalékát adták átlagosan cégek. 2000-ben még 18 százalék volt ez az adat. A think tankek mintegy fele számolt be arról, hogy egyének a legfontosabb finanszírozók. Az intézményi támogatásoknak csak 2 százaléka tulajdonítható más forrásoknak (az egyéni támogatások 48 százalékot tesznek ki) és alapítványoknak (40 százalék), amelyek nagy része előfizetés a think tankek publikációira.<sup>70</sup> A csökkenő anyagi és működési támogatás azt a veszélyt hordozza, hogy a think tankek csak a status quo-t támogathatják a politikai vitákban, alternatívák felmutatása helyett.<sup>71</sup> A Nobel-díjas James Rothman a Yale Egyetemről, Randy Sheckman a Berkeley Egyetemről és Thomas Suedhof a Stanford Egyetemről azt állítják, hogy a kormányzati kiadáscsökkentés a kutatást fenyegeti,

---

<sup>69</sup> Papandreou, George. "Rediscover the Lost Art of Democracy." *CNN*. Cable News Network, 20 Oct. 2013. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>70</sup> Alejandro Chafuen, Think Tanks For Freedom: A Snapshot Of The U.S. Market. *Forbes*. Feb. 2, 2013. <<http://www.forbes.com/sites/alejandrochafuen/2013/02/13/think-tanks-for-freedom-a-snapshot-of-the-u-s-market/>>

<sup>71</sup> Euro Think Tank Summit Report, from Regional and International of 20 November 2012.

és aláássa az intézmények kutatási eredményeit.<sup>72</sup> Közép-amerikai, közép- és dél-ázsiai, szubszaharai afrikai, közép- és kelet-európai think tankeket különösen súlyosan érintett a gazdasági válság, nem pusztán a gazdaságot érintő negatív következmények miatt, hanem azért is, mert ezekben országokban a filantrópiának nincsenek olyan erős hagyományai.<sup>73</sup>

Habár a csökkentett finanszírozás veszélybe sodorhatja a politikai kutatásokat és ajánlásokat, azt is figyelembe kell venni, hogy bármilyen összegű finanszírozás hatással van a think tank kutatási terveire. Ezért kulcsfontosságú, hogy a politikai intézmények olyan rendszereket és folyamatokat léptessenek életbe, amelyek védik a think tankek munkájának integritását és függetlenségét. Az ilyen jellegű belső intézkedéseken felül javasolható, hogy a think tankek fenntartsák a lehető legnagyobb számú és legszélesebb spektrumú donorkört, hogy el lehessen kerülni az olyan helyzeteket, amikor a kormányok vagy egyéb szűk gazdasági érdekek foglyul ejtik az intézetet.<sup>74</sup> A think tankeket gyakran pártatlan, nem részrehajló forrásnak tartják, bár a finanszírozó preferenciái befolyásolhatják a think tank munkáját. Kathleen Clark, a Washington Egyetem politikai etikával foglalkozó professzora a következőket mondta: "Ha lobbista vagy, bármit mondasz, hitelessége leértékelődik. Ha egy think tank mondja ugyanazt, természetesen sokkal jobban hangzik. Talán a think tankek nincsenek tisztában azzal, hogy ez milyen hasznossá teszi őket a magánérdekeltek szemében. Másrészt ez része lehet a jövedelmi modelljüknek is."<sup>75</sup>

A donorok elégedettsége fontosabb, mint valaha, mivel ha egy szervezet támogatói nem látják a kívánt hatást, van éppen elég hasonló szervezet a palettán, amelyet támogathatnak. Különösen negatív következmény lehet a politikai nyomásgyakorlás, hogy a független szakértők és a think tankek mint intézmények is öncenzúrázásra kényszerülhetnek. Nem túl valószínű, hogy a kutató olyasmit írjon vagy olyan tanulmányt publikáljon, amely feldühíti a donort vagy a főnökét. Például az Amerikai Biztonság Projekt alkalmazottjának, Michael Cohennek a *New Republic*-ban tavaly júniusban publikált írása szerint az Amerikai Fejlődésért Központ blogja egyetlen afganisztáni háborúról szóló bejegyzést sem jelentetett meg a megelőző öt hónapban. A Bush-adminisztráció évei alatt az Amerikai Fejlődésért Központ gyakran írt a háborúról és előszeretettel kritizálta a kormányzati politikát. Amint azonban Obama többé-kevésbé hasonló módon folytatta ugyanazt a politikát, a Központ abbahagyta a kritikát.<sup>76</sup> Az ilyen esetek mutatják, hogy a donoroknak van rá lehetőségük, hogy formálják és befolyásolják a think tankek projektjeit és az intézetek véleményét, ez pedig hosszú távon árthat az intézetek objektivitásának

---

<sup>72</sup> Elizabeth Lopatto, "American Nobel Winners Say Research Threatened by Cuts," *Bloomberg*, 8 October 2013, accessed 5 January 2014, <http://www.bloomberg.com/news/2013-10-08/american-nobel-winners-fear-for-research-as-funding-cut.html>.

<sup>73</sup> Makoni, Munyaradzi. "African Think Tanks Feel Funding Pinch." *ResearchResearch.com*. ResearchResearch Limited, 28 Jan. 2013. Web. 25 Oct. 2013.

<sup>74</sup> McGann, James. "Think Tanks: Catalyst for Ideas and Action." *Diplomatic Courier*.

<sup>75</sup> Silverstein, Ken. "The Secret Donors Behind the Center for American Progress and Other Think Tanks [Updated on 5/24]." *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/174437/secret-donors-behind-center-american-progress-and-other-think-tanks-updated-524>

<sup>76</sup> Tevi Troy, "Devaluing the Think Tank" *National Affairs*, Issue No. 10 (Winter 2012), accessed 18 May 2014, <http://www.nationalaffairs.com/publications/detail/devaluing-the-think-tank>.

A think tankek folyamatosan csökkenő finanszírozására és az emiatti átpolitizálódásra válaszul Enrique Mendizabal azt javasolja, hogy a szervezetek finanszírozását át kell alakítani, mégpedig fejlesztési alapokat kell létrehozni, amelyek három különböző területet támogatnának: (1) a kutatási produktumok minőségi ellenőrzését, (2) a kommunikációs és meggyőző kapacitás fejlesztését, (3) a belső intézményi fejlesztés és kormányzás javítását. Ő úgy érvel, hogy ezen változások révén “a központi pénzügyi alapok a fejlesztés eszközeivé válnak majd.”<sup>77</sup>

**II. Növekvő specializáció:** A finanszírozók meghatározott célok elérésére törekednek, így olyan szakosodott intézmények és programok vonzóak a számukra, amelyek megfelelnek ezeknek a célkitűzéseknek. A think tankek specializálódását valójában a finanszírozás iránti kétségbeejtően növekvő kereslet okozza. A politikai szervezeteknél megfigyelhető növekvő mértékű specializáció közvetlen hatást gyakorol a programokra, az érdekeltek körére és a finanszírozási forrásokra, ami egyértelműen élénkülő versenyt generál a think tank-ek között. Ennek hatására egyre nehezebbé válik az intézmények számára, hogy a potenciális finanszírozóknak bebizonyítsák, hogy a programjaik valóban érdemesek a támogatásra. Továbbá a fokozódó specializáció ellenősztonzóje az interdiszciplináris megközelítésnek, és korlátozza a kutatók kreativitását.<sup>78</sup> Azáltal, hogy a think tank-ek egyre specializáltabbá válnak, a kutatásaik kizárólagosan egy-egy témát érintenek.

Hasonlóképpen néhány think tank regionális fókusszal bír, az Egyesült Államokban például a Közel-Kelet Fórum (Middle East Forum), a Nemzeti Ázsia-kutatási Hivatal (National Bureau of Asian Research) és számos államilag támogatott think tank leszűkíti kutatási fókuszát egy adott földrajzi régióra. Harmadsorban pedig politikai ideológiák mentén figyelhető meg a think tankek specializálódása, például: libertárius, balliberális, konzervatív, egy adott valláshoz kötődő.<sup>79</sup> A think tankek fokozódó specializációjának hatására a donorok még biztosabbak lehetnek abban, hogy az általuk kitűzött célok elérésre használják fel a forrásokat a kutatóintézetek.

Habár a think tank-ek a specializációt arra használják, hogy “megkülönböztessék magukat a versenytársaiktól”<sup>80</sup>, azonban a specializáció egyértelmű negatív hozománya, hogy az összetett problémákra így nem születnek interdiszciplináris megközelítést alkalmazó válaszok. A globalizáció mellett, hogy fokozza az országok közötti interdependenciát, még inkább szükségessé teszi, hogy a globális kérdéseket interdiszciplináris módon vizsgálják. Például a Dél–Dél-együttműködés és -transzfer vizsgálatához mindenképpen szükséges az

---

<sup>77</sup> Enrique Mendizabal, *Supporting think tanks series: From core and institutional support to organizational development grants*. Onthinktanks.org. June 3, 2013, <http://onthinktanks.org/2013/06/03/supporting-think-tanks-series-from-core-and-institutional-support-to-organizational-development-grants/>.

<sup>78</sup> Ibid.

<sup>79</sup> Edward Lopez, “Ranking Think Tanks: The Challenge of Specialization.” *Political Entrepreneurs*, 19 Mar. 2013, accessed 18 May 2014, <http://politicalentrepreneurs.com/ranking-think-tanks-the-challenge-of-specialization/>.

<sup>80</sup> McGann, James “Think Tank Challenge: Surviving the Competition,” *Asia Pathways*, Asian Development Bank Institute, 20 August 2013, accessed 6 January 2014, <http://www.asiapathways-adbi.org/2013/08/think-tank-challenge-surviving-the-competition/>.

interdiszciplinaritás.”<sup>81</sup> Komplex témakörök vizsgálata igényli az interdiszciplináris megközelítést, azonban a megfigyelhető növekvő mértékű specializáció korlátozza a kutatók javaslatainak alkalmazhatóságát és időszerűségét.

**III. Élénkülő verseny:** A think tank-ek számára a specializáció a legmegfelelőbb eszköz arra, hogy megkülönböztessék magukat a fokozódó versenyben. Nem csak a think tankek megnövekedett száma vezetett nagyobb versengéshez, hanem az eziránti igény megjelent a keresleti oldalon is. Szükséges, hogy a kutatóintézetek megkülönböztessék magukat, és hogy egy olyan specifikált piaci rést találjanak, amely révén igazolni tudják legitimitásukat. Azáltal, hogy kialakulnak a különböző “brand”-ek a think tankek piacán könnyebben tudnak a donorok, valamint a társadalom is információhoz jutni az ötletek és intézmények zsúfolt piacáról. A versenyképességük erősítése érdekében a think tankek “többféle specializáció mentén tudják diverzifikálni tevékenységüket”<sup>82</sup>, ami révén képesek holisztikusabb, szélesebb körben megalapozott megközelítést alkalmazni. A politikai döntéshozók számára viszont kényelmesebb és költség-hatékonyabb megoldás, ha konzultációs és tanácsadás esetén kevesebb think tanket alkalmaznak, és mivel a szükségesnél több specializált intézmény közül<sup>83</sup> is válogathatnak, így a jövőben valószínűleg egyes intézmények összeolvadása vagy legalább is szorosabb együttműködése várható.

Habár a politika interdiszciplináris jelleggel bír, az elmúlt 30 évben létrehozott think tankek döntő többsége a politikai témájú kutatások egy konkrét kérdéskörére vagy területére fókuszál. Az utóbbi időben azonban új versenytársak jelentek meg a piacon, a think tankek szerepvállalását, szerződési lehetőségeit veszélyezteti a tanácsadó vállalatok, jogi cégek, érdekvédelmi csoportok fokozódó térnyerése. Hasonlóképpen felsőoktatási intézmények is megjelennek a politikai kutatások, tanácsadás piacán tovább élesítve a hagyományos think tankek számára a versenyt.<sup>84</sup>

**IV. Befolyásolás versus függetlenség:** Amíg egyes think tankek egyre láthatóbbá és befolyásosabbá válnak a közvélemény számára, addig néhány szervezet jelentősége és függetlensége elillan. Relevancia, befolyásolás és függetlenség között egyensúlyozni rendkívül összetett feladat, mindezt úgy, hogy a think tankek megőrizzék hitelességüket, mind a politikai döntéshozók, mind az állampolgárok szemében. Ezt azonban gátolja az a tény, hogy a think tankek csak nagyon ritkán vagy egyáltalán nem publikálják saját munkásságukat érintő kritikáikat.<sup>85</sup> A sikeresség és az átfogó hatás értékelése is komoly kihívást okoz a think tankek számára. Dr. Andrew Selee, a washingtoni székhelyű Wilson Center ügyvezető alelnöke felhívja a figyelmet, hogy a sikeresség értékeléséhez

---

<sup>81</sup> Tavis D. Jules and Michelle Morais De Sá E Silva, "How Different Disciplines Have Approached South-South Cooperation and Transfer," *Society for International Education Journal*, Vol. 5, Issue 1 (2008): 45, accessed 6 January 2014, [http://www.tc.columbia.edu/sie/journal/Volume\\_5/jules.pdf](http://www.tc.columbia.edu/sie/journal/Volume_5/jules.pdf).

<sup>82</sup> Jeremy D. Taylor, "The Dilemma of Specialization vs. Diversification," *Western Independent Bankers*, issue no. 67 (January 2013), accessed 6 January 2014, [http://www.wib.org/publications\\_resources/directors\\_resources/directors\\_digest/jan13/taylor.html](http://www.wib.org/publications_resources/directors_resources/directors_digest/jan13/taylor.html).

<sup>83</sup> "A Q&A With Dr. McGann on the 2012 Go To Report and Chinese Think Tanks," *Think Tanks & Civil Societies Program*, 18 July 2013, accessed 6 January 2014, <http://gotothinktank.com/a-qa-with-dr-mcgann-on-the-2012-go-to-report-and-chinese-think-tanks/>

<sup>84</sup> Chafuen, Alejandro. "Think Tanks In America: Occupying A Unique Space." *Forbes*. Forbes Magazine, 10 Apr. 2013. Web. 21 Oct. 2013.

<sup>85</sup> Ibid

elengedhetetlen az outputok vizsgálata, úgy mint a publikációs eredmények, média megjelenések, hivatkozások és beszédek. A végső teljesítmény (output) összegyűjtésével a think tankek számára elengedhetetlen az eredeti célkitűzés, misszió teljesülésének értékelése, habár figyelembe kell venni a politika állandóan változó jellegét is.<sup>86</sup> Ily módon konzisztens módon értékelhető és újraértékelhető az egyes szervezetek hatásossága, ezáltal a think tankek kutatói és vezetői nyílt párbeszédet folytathatnak a szervezeteik sikereiről és bukásairól, annak érdekében, hogy a politikai döntéshozatalban beálló folyamatos változásokhoz alkalmazkodhassanak.

**V. Output versus befolyásolás:** A think tankek eddigi történelme során az output mindig is élvezett az elért hatással szemben. Egyáltalán hogyan is mérhetik a think tank-ek a befolyásukat? A legtöbb szervezet tevékenysége az általuk kiadott könyvekre és tanulmányokra korlátozódik, a törvényhozás és politikai változások elérésében csak ritkán játszanak szerepet.<sup>87</sup> A helyzetet tovább bonyolítja, hogy a donorszervezetek igyekeznek a "magas befolyásolási képességgel" bíró intézményeket támogatni, és el is várják, hogy a think tankek nyilvánosságra hozzák, hogy milyen hatást gyakorolnak a közpolitikára. A "magas befolyásolási képesség" elvárása olyan nyomást gyakorol a kutatókra, hogy csak abban az esetben érnek el sikereket, ha közvetlenül és jelentős mértékben képesek a politikai döntéshozókat befolyásolni. Dr. Andrew Selee amellet érvel, hogy a vállalatokhoz és non-profit szervezetekhez hasonlóan a think tankeknek is ki kell dolgozni a sikeres működés értékelésének általános módszertanát, habár azt is kiemeli, hogy a mérés számos problémát rejt magában. Központi kérdés a sikeresség megítélése több szempont szerint is, és a hatásosságot is relatív módon kell vizsgálni, nem abszolút értelemben.<sup>88</sup> Ezen szempontok figyelembevételével egy nyitottabb kutatói környezet érhető el, továbbá a donorok felől érkező nyomás mérséklése révén a kutatók fellélegezve kutathatnak és működhetnek együtt más szervezetekkel.

Egyik hatásos mérési módszer lehet, ha valamilyen köztes mutatón keresztül vizsgáljuk a think tankek által elért hatást. A hatás indikátorok közül több is a kutatás közben elért eredményeket számszerűsíti, például a publikációkra történt hivatkozások számával. Ezek a mutatók azonban egyáltalán nem képesek információt szolgáltatni arról például, hogy hány ember életét segítette, változtatta meg az adott új politika.<sup>89</sup> A köztes eredmények mérése hatékony módja a rövid távú, kisebb eredmények interpretálásának. A potenciális olvasóközönség előnyben részesíti a kvantitatív értékeléseket, mivel ezek "praktikus módon képesek lefordítani az eredményeket", habár ezek az elemzések nem tudják a "politikai erőfeszítések összes árnyalatát bemutatni."<sup>90</sup>

---

<sup>86</sup> Andrew Selee, "Can Think Tanks Influence Public Opinion and Improve Policy?" *The World Financial Review*, 13 July 2013, accessed 15 July 2014, <http://www.worldfinancialreview.com/?p=696>.

<sup>87</sup> Chafuen, Alejandro. "15 Ways Of Measuring Think Tank Policy Outcomes." *Forbes*. Forbes Magazine, 24 Apr. 2013. Web. 21 Oct. 2013.

<sup>88</sup> Andrew Selee, "Can Think Tanks Influence Public Opinion and Improve Policy?"

<sup>89</sup> "Helping Think Tanks Measure Impact," Redstone Strategy Group, 15 September 2013, accessed 6 January 2014, <http://www.redstonestrategy.com/wp-content/uploads/2013/09/2013-09-30-IDRC-Helping-think-tanks-measure-impact.pdf>.

<sup>90</sup> Ibid.

**VI. Fantom civil szervezetként működő think tankek:** Kormányzati törekvés, hogy a think tankek nem-kormányzati szervezetként működjenek, azonban valójában kormányzati ágnak tekinthetők. Hasonlóképpen, vállalatok és magánszemélyek is létrehozhatnak think tankeket saját érdekeik előmozdítása érdekében. Ez a trend veszélyeztetheti az átláthatóságot, valamint személyes érdekek társadalmi érdekként jelenthetnek meg. Nagy Britanniában a Guardian harcos újságírója, George Montbiot felhívja a figyelmet annak a veszélyére, hogy “a titkos think tankek aláássák a demokráciát” azáltal, hogy “titkos vállalati lobbikban vesznek részt.”<sup>91</sup> Ez alól az Egyesült Államok think tankjei sem jelentenek kivételt. Sőt Washington D.C.-t egyenesen az ilyen jellegű think tankek melegágyának tekinthetjük: számos olyan kutatóintézet székhelye található itt, amelyek sokkal inkább lobb- és PR-szervezetként tevékenykednek, mint független kutatóintézetként.<sup>92</sup> Továbbá a washingtoni think tankek és politikai holdudvar közötti átfedés politikai részrehajlást eredményez, rányomva a bélyegét a tudományosságra. Például Jim DeMint korábbi republikánus szenátor a Heritage Foundation elnökeként 2013-ban történt meghallgatásán kiemelte, hogy az alapítvány túlzottan átpolitizálódott, valamint, hogy képtelen volt “szétválasztani a tudományos vizsgálódást a politikai részrehajlástól.”<sup>93</sup>

Számos think tank az Egyesült Államokban teljes adómentességet élvez a 501(c)(3) státuszuk alapján, habár rendelkeznek olyan lobbival foglalkozó részlegekkel is, amelyek nem mentesülhetnek az adófizetési kötelezettség alól.<sup>94</sup> Nem meglepő, hogy 2013 végétől “egyre nagyobb hangot kap a think tankek transzparenciája az USA-ban”, felidézve a Nobel díjas Paul Krugman és “a politikai spektrum széles körének szereplőit”, akik szerint “már régóta szükség lett volna, hogy a think tankek felfedjék alapítóik személyét.”<sup>95</sup> Habár ennek a kritikának a hatására az Amerikai Fejlődésért Központ (Center for American Progress) nyilvánosságra hozta alapítói listáját, más szervezetek is, köztük a Heartland Intézet (Heartland Institute) a “folytonos átláthatatlanság” mellett érvelt, kiemelve a “donorok titoktartáshoz való jogát.”<sup>96</sup> Brooke Williams, a Harvard Egyetem munkatársának kutatásai szerint az Egyesült Államok 50 legjelentősebb think tankjének harmada titkolja donorjai kilétét.

A think tankeket érő legtöbb kritika megkérdőjelezi a politikai kutatások háttérében álló motivációt. Dr. Gerry Hassan, a Nyugat-Skóciai Egyetem (University of the West of Scotland) tudományos munkatársa szerint a think tankek ki akarják szolgálni a lobb-, vállalati és könyvvizsgálói érdekeket, ezért nyíltan nem mérhetik fel az olvasóközönségük érdekeit. Továbbá Hassan azt is kiemeli, hogy nem meglepő módon a think tankek több olyan

---

<sup>91</sup> Montbiot, George. 2006. Who's Paying? <http://bit.ly/LcQnKC>.)

<sup>92</sup> Bartlett, Bruce. "The Alarming Corruption of the Think Tanks." *TheFiscalTimes.com*. The Fiscal Times, 14 Dec. 2012. Web. 21 Oct. 2013.

<sup>93</sup> Jennifer Rubin, "Jim DeMint's Destruction of the Heritage Foundation," *The Washington Post*, 21 October 2013, accessed 6 January 2014, <http://www.washingtonpost.com/blogs/right-turn/wp/2013/10/21/jim-demints-destruction-of-the-heritage-foundation/>.

<sup>94</sup> Ibid

<sup>95</sup> Krugman, Paul. 2005. Think Tank Transparency. New York Times. <http://nyti.ms/1eKJIAw>.

<sup>96</sup> Yeager, Holly. 2013. Center for American Progress releases donor list. The Washington Post. <http://wapo.st/1dnECHU>; Heartland Institute. 2013. Reply to our Critics. The Heartland Institute. <http://bit.ly/1IBSbdF>

politikai kezdeményezést támogattak, amelyek segélyezték az állampolgárokat.<sup>97</sup> Hassan kritikája rámutat a think tankek működésével szembeni általános szkepticizmusra, miszerint a think tankek nem tudnak objektíven tevékenykedni, hiszen nyomást gyakorolnak rájuk a donorok, azonban nem lehet a donorok széles körének egyszerre és egyöntetűen megfelelni.

**VII. Hibrid szervezetek:** A think tankek új társadalmi kihívásokkal találják szemben magukat, amelyekhez úgy alkalmazkodnak, hogy közben hibrid szervezetekké válnak. A think tankek inherens módon egyfajta “köztes szerkezeti pozíciót” foglalnak el az akadémiai, politikai, gazdasági és média ágazatok között, és ez az átfedés megnehezíti egy pontos definíció kialakítását.<sup>98</sup> A think tankek többsége mára már különböző szervezeti formák keverékévé vált (akadémiai kutatóközpontok, tanácsadó cégek, marketing vagy akár média vállalatok), ami együtt járt a kulcspozícióban lévő munkavállalók cseréjével is. A think tankek személyzeti állománya “sokoldalú egyénekből áll, akik között megtalálható tudós, újságíró, marketing szakember, valamint politikai vállalkozók (policy entrepreneur) is.”<sup>99</sup> A think tankek költségvetésükből mára már közel annyit költenek politikai kutatásaik és kutatóik népszerűsítésére, mint magára a kutatásra vagy a munkavállalók finanszírozására. Valójában a think tankek olyan sokoldalúvá, heterogénné váltak, amellyel kapcsolatban Donald E. Abelson és Christine M. Carberry kutatók arra hívták fel a figyelmet, hogy “habár a think tankek nonprofit, nem részrehajló, közpolitikai kutatásokkal foglalkozó szervezetek, azonban mégis megkülönböztethetők egyéb civil szervezetektől néhány olyan ismérv amelyet, amelyeket az utóbbi időben dolgozott ki néhány a témával foglalkozó tudós.”<sup>100</sup>

**VIII. Az internet, az új típusú média, közösségi hálók és a felhő alapú számítástechnika hatása:** Az információ már nem feltétlenül jelent hatalmat, csak abban az esetben, ha éppen a megfelelő formában és időben áll rendelkezésre, ami viszont új működési környezetet teremt a think tankek számára. Míg korábban lehetséges volt, hogy a think tankek nagy eszmékkel, ötletekkel álljanak elő, addigra a mai információban gazdag világban szükséges hatékony disszeminációs módszerek kialakítása. Ezt tovább nehezíti, hogy az elfoglalt politikai döntéshozók általánosságban napi 30 percet tudnak olvasásra (könyvek, újságcikkek, hivatalos kiadványok együttesen) fordítani. Ha ezekhez a változásokhoz hozzáadjuk még a mobil eszközök használatának elterjedését, könnyen megérthetjük, hogyan alakult át a think tankek világa. A Világbank legutóbbi kiadványa kimutatta, hogy a kiadványaik közel egy harmadát egyszer sem töltötték le, további 40%-ot 100-nál is kevesebbszer, és mindösszesen a publikációk 13%-a ért el 250-nél is magasabb letöltésszámot.<sup>101</sup> A Heritage Alapítvány

---

<sup>97</sup> Gerry Hassan, "The Limits of the 'Think Tank' Revolution," *Open Democracy*, 8 Sept. 2008, accessed 18 May 2014, <http://www.opendemocracy.net/article/yes/the-limits-of-the-think-tank-revolution>.

<sup>98</sup> Medvetz, Tom. "Think Tanks as an Emergent Field." (2008): n. pag. Social Science Research Council. Web. 23 Oct. 2013.

<sup>99</sup> McGann, James "Shanghai and Beijing, China August 2013," *Global Trends and Transitions in Think Tanks and Policy Advice*, Think Tanks & Civil Societies Program, accessed 6 January 2014.

<sup>100</sup> Abelson, Donald E., and Christine M. Carberry. 1998. "Following Suit or Falling Behind? A Comparative Analysis of Think Tanks in Canada and the United States." *Canadian Journal of Political Science* 31.3: 525-55. Web.)

<sup>101</sup> Doemeland, Doerte; Trevino, James. 2014. *Which World Bank reports are widely read ?*. Policy Research working paper ; no. WPS 6851. Washington, DC: World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/2014/05/19456376/world-bank-reports-widely-read-world-bank-reports-widely-read>.

kiadványainál bevezette az „aktatáska tesztet”, hogy minden kiadványuknak el kell férnie egy aktatáskában és olyan hosszúnak kell lenni, hogy a Reagan Nemzetközi Reptértől a washingtoni Capitol Hillig terjedő úton el lehessen olvasni, és meg is lehessen érteni őket ez alatt az idő alatt. Manapság már a legtöbb think tank rendelkezik weboldallal, és a politikai vitákat is többnyire az internet segítségével folytatják le. Azonban ez a digitális fejlődés komoly kihívásoknak teszi ki a szervezeteket, amelyet “digitális rombolásnak” is tekinthetünk.”<sup>102</sup> A legfontosabb kihívás a munkafolyamatok meggyorsítása, a keresést és a kutatási eredmények terjesztését is gyorsabbá kell tenni, továbbá a globális verseny is egyre élesebbé válik, valamint a belső kommunikáció korábbi szintje is egyre nehezebben fenntartható.

A Pew Kutatóközpont (Pew Research Center) kérdőíves felmérése alapján az Egyesült Államok lakosságának 70%-a az internetet kizárólag hírolvasására használja.<sup>103</sup> A napi hírekről, eseményekről egyre növekvő mértékben a tradicionális és az új típusú média csatornákon, valamint a közösségi hálókon keresztül szereznek információkat az emberek. Ezek a folyamatok egyre inkább szükségessé teszik, hogy a szervezetek átértékeljék, és ha szükséges megváltoztassák azokat a csatornákat, módokat, ahogyan a célközönségüket elérik, eredményeiket terjesztik. További kihívás a szervezetek számára, hogy tudományos igényű műveket egyértelművé, érthetővé, valamint hozzáférhetővé kell tenni az állampolgárok és politikai döntéshozók számára. Mendizabal kiemeli, hogy egy digitális stratégia kialakítása nem kizárólag kommunikációs szempontból fontos a think tankek számára, hanem a kutatás és menedzsment szempontjából is. Az ő véleménye szerint “a Twitter egyrészt használható információszerzésre (kutatás), a kutatási eredmények terjesztésére (kommunikáció), valamint arra is, hogy a szervezet tagjai kapcsolatba lépjenek, és értesítsék egymást a projekt legújabb fejleményeiről (menedzsment).”<sup>104</sup> Annak érdekében hogy a megnövekedett kapacitásban, hatékonyságban és disszeminációban rejlő lehetőségeket minél magasabb szinten hasznosítsák a think tankek, Mendizabal szerint szükséges, hogy a szervezetek a szerepükhöz legjobban illeszkedő digitális stratégia mellett kötelezzék el magukat.<sup>105</sup> Egy jól felépített digitális stratégia legfőbb erénye Nick Scott szerint, hogy “képes javítani a hozzáállást, optimalizálja a munkavállalók időfelhasználását, valamint megnöveli az együttműködés lehetőségeit a szervezeten belül.”<sup>106</sup>

Az internettől való fokozott függés viszont felveti a láthatóság és befolyásolási képesség közötti különbségeket. Az egyes think tankek nagy fokú népszerűsége nem feltétlenül párosul a politikai szféra széles körű befolyásolásával.<sup>107</sup> Ezek a drámai változások kihatnak a

---

<sup>102</sup> *Topic Page: Digital strategy and tools for think tanks.* Onthinktanks.org. March 27, 2012 <<http://onthinktanks.org/2012/03/27/digital-disruption-the-internet-is-changing-how-we-search-for-information/>>.

<sup>103</sup> Pew Research Center. "Do you ever get news online or not?" *Poll.orspub.com*. Pew Research Center for the People and the Press, 8 Aug. 2013. Web. 23 Oct. 2013.

<sup>104</sup> Enrique Mendizabal, Digital Think Tanks. Onthinktanks.org. June 14, 2012 <<http://onthinktanks.org/2012/06/14/digital-think-tanks/>>

<sup>105</sup> Enrique Mendizabal, Digital Think Tanks. Onthinktanks.org. June 14, 2012 <<http://onthinktanks.org/2012/06/14/digital-think-tanks/>>).

<sup>106</sup> Nick Scott. *Digital strategy can support communications in think tanks. But can it also improve their research and management too?* Onthinktanks.org. June 15, 2012.

<sup>107</sup> McNutt, Kathleen, and Gregory Marchildon. "Think Tanks and the Web: Measuring Visibility and Influence." *Canadian Public Policy* 35.2 (2009): 219-36. Project MUSE. Web. 20 Oct. 2013.

politikai döntések körüli viták és vizsgálatok módjaira. A think tankek előtt két út áll, vagy igazodnak az újfajta kihívásokhoz, vagy nem lesznek képesek a továbbiakban a felszínen maradni. Egy szervezet befolyásolási képességének fokozása egyértelműen az egyszerűen hozzáférhető és felfogható információkban rejlik. Az ecuadori think tank, a FARO Csoport (Grupo FARO) arra a megállapításra jutott, hogy "a bizonyítékok gyűjtése nem elégséges." Az eredményeket és érveket "olyan módon kell nyilvánosságra hozni, hogy a politikusok és politikai tanácsadók (felülről lefelé történő politikai döntéshozatal), valamint az újságírók és az állampolgárok (alulról jövő kezdeményezések) számára is egyértelműek legyenek."<sup>108</sup> A kutatási beszámolókhöz olyan magyarázatokat kell csatolni, amelyek szélesebb olvasóközönség számára is befogadhatóak. A közösségi hálók és új technológiák összekapcsolása tömör és könnyen hozzáférhető elemzésekkel egyértelműen ösztönzi a tudás-transzfert.

**IX. Cselekvés versus ötletek:** Az elfogulatlan, többcélú szervezetek kényszerűek működésük tradicionális módjait, mint például a dialógus és a vita háttérbe szorítani, és új technikákat kifejleszteni, hiszen a finanszírozók és egyéb érdekelt felek egyre kevésbé érdeklődnek a konferenciák, szemináriumok és egyéb fórumok iránt, ahol a politikai témájú kérdéseket vitathatnak meg. Ez a trend egyértelműen a donorok változó igényeinek tudható be, hiszen ők manapság sokkal inkább az operatív, támogatás-orientált programokat és intézményeket részesítik előnyben. Subrat Das, az indiai székhelyű Költségvetési és Kormányzati Számonkérési Központ (Centre for Budget and Governance Accountability) vezetője a hatékonyságot fokozó változások feltételeiről beszélt. „Ha szeretnénk eredményeket vagy valamilyen hatást elérni..., akkor mindenképpen biztosítani kell, hogy a kutatási eredmények célzottan jussanak el a politikai döntéshozókhoz, ...nem elég azokat csak publikálni és terjeszteni.”<sup>109</sup> A releváns felek elérésének új módja a „politikai játék szabályainak átültetése” a think tankek működésébe, ami révén új donorok is elérhetők, például ezt az üzleti modellt alkalmazza számos vállalat, hogy új befektetőket szerezzenek.<sup>110</sup> Az új think tankek többnyire túlléptek a politikai kutatások hagyományos módjain, hiszen csak így lehet Washingtonban és a világ más fővárosaiban zajló alapvető változásokhoz igazodni.

**X. Külső kapcsolatrendszer és marketing stratégia növekvő jelentősége:** A komplex politikai kérdések gyors reagálást tesznek szükségessé, így egyre nagyobb a kereslet a politikai kutatások iránt, azonban feltétel a növekvő specializáció. Ennek a trendnek köszönhetően a hatékony működés érdekében még nagyobb jelentőséget kap az alkalmazott marketing stratégia, valamint a külső kapcsolatok rendszere. A think tankek számára elengedhetetlen, hogy kialakítsák a "rugalmas output" stratégiáját, amelynek keretében a

---

<sup>108</sup> Sami Atallah and Orazio Belletini Cedeño, "Democracy Think Tanks in Action: Translating Research into Policy in Young and Emerging Democracies," forum, Network of Democracy Research Institutes from National Endowment for Democracy, Washington D.C., 13 June 2013, accessed 15 July 2014, <http://www.ned.org/events/democracy-think-tanks-in-action-translating-research-into-policy-in-young-and-emerging-democr>.

<sup>109</sup> Das, Subrat. "Balancing Research and Advocacy: Subrat Das." Interview. *OnThinkTanks.org*. N.p., 3 Oct. 2013. Web. 24 Oct. 2013. <<http://onthinktanks.org/?s=advocacy>>.

<sup>110</sup> Natasha Singer, "You've Won a Badge (and Now We Know All About You)," *The New York Times*, 4 February 2012, accessed 4 January 2014, [http://www.nytimes.com/2012/02/05/business/employers-and-brands-use-gaming-to-gauge-engagement.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/02/05/business/employers-and-brands-use-gaming-to-gauge-engagement.html?_r=0)

rendszeres kutatási jelentések mellett napi vagy heti rendszerességgel reagálnak aktuális eseményekre blogposztok keretében vagy a közösségi hálón keresztül.<sup>111</sup> A változó környezet rákényszeríti a think tankeket új publikálási és terjesztési formák alkalmazására.

Ebben az új és felgyorsult „világban” a könyveket, folyóiratcikkeket és egyéb hivatalos kiadványokat felváltják a tömör és ütős politikai ajánlások, összefoglalók. A korábbi több száz oldalas könyvek és jelentések helyett mára már csak néhány oldalban fejtik ki véleményüket a kutatóintézetek, illetve akár néhány szóban (blog, Twitter) a kommunikáció formájától függően. Ezek a változások viszont további kihívást jelentenek a think tankek számára, hiszen az új keretek között kell megőrizniük kutatásaik minőségét és integritását.

Ez viszont azt eredményezi, hogy néhány think tank nem érdekelt többé új tudás létrehozásában, csupán „eladják” a híreket.<sup>112</sup> Például 2008-ban az Amerikai Fejlődésért Központ a teljes költségvetése felét kommunikációra és a közvélemény tájékoztatására fordította, ami körülbelül nyolcszorosa egy hasonló szervezet ilyen jellegű ráfordításainak.<sup>113</sup> A think tankek egyre inkább abban érdekeltek, hogy eladják a kutatási „termékeiket”, így viszont az, hogy egy-egy intézkedés milyen haszonnal bír a társadalom számára, másodlagossá válik. Továbbá egyre több think tank jelenik meg a civil szféra terepén, fokozva a két eltérő szervezettípus között kibontakozó, a finanszírozásért folyó versenyt.<sup>114</sup>

**XI. Globálissá válás:** A think tankek egyre inkább a globális jelenléthez, perspektívához és hallgatósághoz alkalmazkodnak. Joseph Stiglitz, Nobel díjas közgazdász szerint a think tankek ahhoz, hogy hatékonyan tudjanak korunk politikai környezetében működni “globálisan kell vizsgálni, majd helyi viszonyok között újra feltalálni valamit”.<sup>115</sup> Ennek okát a transznacionális fejleményekben kell keresni, úgy mint a globális felmelegedés, a tömegpusztító fegyverek elterjedése, járványok és a terrorizmus. Az utóbbi időkben olyan globálisan tevékenykedő think tankek jelentek meg, mint a Carnegie Nemzetközi Békéért Alapítvány (Carnegie Endowment for International Peace) vagy a Nemzetközi Krízis Csoport (International Crisis Group), amelyeket azzal a céllal hoztak létre, hogy globális kérdésekre keressenek választ, valamint hogy globálisan értsék el az egyes témában érdekelt politikai döntéshozókat.

Továbbá a feltörekvő piacokon folyamatosan egyre több új alapítású think tank jelenik meg<sup>116</sup>, például növekvő számban Afrikában, habár emellett számos kihívással is szembe kell nézniük. A legtöbbjük számára nem biztosított a kutatási programjuk kialakításának platformja. A leggyakrabban ezeket külföldi vagy nemzetközi ügynökségek hozzák létre, így hazai finanszírozás hiányában nem biztosítható a hosszú távú szemléletük és működésük. Hussein Elkamel, a témában érintett kutató is arra hívja fel a figyelmet, hogy az afrikai think

---

<sup>111</sup> Knezovich, Jeff, and Melissa Julian. "Taking Think Tank Communications to the next Level: Determining What Goes Where." *OnThinkTanks.org*. N.p., 8 Oct. 2013. Web. 24 Oct. 2013.

<sup>112</sup> See note 5.

<sup>113</sup> See note 11.

<sup>114</sup> Ibid.

<sup>115</sup> Stiglitz, Joseph. "Scan Globally, Reinvent Locally: Knowledge Infrastructure and the Localization of Knowledge." In *Banking on Knowledge: The Genesis of the Global Development Network*, 24-43. Ed. Diane Stone. London: Routledge, 2000.

<sup>116</sup> The Economist. "Emerging Markets: The Rise of Emerging-market Think-tanks." *Economist.com*. The Economist Newspaper, 26 Jan. 2011. Web. 21 Oct. 2013.

tankek számára rendkívül bonyolult a kapacitás kiépítése, a függetlenség, valamint a működés a bizonytalan piaci körülmények között.<sup>117</sup> Ezeknek a fényében többen kiemelik a hazai finanszírozás és a megfelelő kommunikációs csatornák biztosításának fontosságát az afrikai think tankek esetében. Továbbá számos kutató felhívja a figyelmet a think tankek közötti együttműködés szükségességére, hiszen így meg tudják osztani egymással a legjobb gyakorlatokat és hatékony módszereket. Az együttműködés és társulás lehetőségeit nagy valószínűséggel javítja a digitális kommunikáció ezekben az országokban is.<sup>118</sup>

Számos think tank próbálja még szorosabbra fűzni az együttműködést egy adott régió belül vagy akár globálisan a hasonló területen, témában tevékenykedő többi szervezetekkel. A regionális gazdasági szövetségek megjelenése – túlnyomóan a globális interdependenciáknak köszönhetően – hozzájárult a regionálisan tevékenykedő think tankek hálózatának létrejöttéhez. Azonban ezek számára nehéz lehet a magasan specializálódott, valós piaci rést és érdekelti kört megtaláló szervezetekkel versenyre kelni.

**XII. Feszültségek a menedzsmentben:** Eddig soha nem látott számban figyelhető meg a think tankek vezetői körében a háttérbe vagy nyugdíjba vonulás. Ezek a vezetők többnyire hosszú éveken keresztül vezették az adott think tankeket, így semmiképpen sem lehet problémamentes a változás. A nonprofit szervezetek vezetése sokban különbözik a profitorientáltan működő szervezetekétől. A nonprofit szférában nincsenek valós részvényesek, ennek hatására a vezetők „kvázi tulajdonossá” vagy „spirituális tulajdonossá” válnak. A tulajdonlás fokát a hozzájárulásuk mértéke határozza meg, ami kihat a vezetésben beálló változás nehézségeire is. Gyakran megfigyelhető, hogy a kiemelkedő, elismert vezetők “messze felülmúlják szervezeteiket”, például Augustin Etchebarne-nak, egy argentin think tank vezetőjének, 33000 követője van a Twitteren, míg az intézetnek csak 8000.<sup>119</sup> Egy ilyen jelentős vezetőnek az elvesztése következtében csökkenhet a think tank iránti érdeklődés. Olyan kulcsfontosságú intézetek, mint például a RAND, Peterson Nemzetközi Közgazdaságtani Intézet (Peterson Institute for International Economics), az Urban Institute és a Woodrow Wilson Nemzetközi Kutatóközpont (Woodrow Wilson International Center for Scholars) is átesett vezetőcserén az utóbbi időben, míg például a Heritage Alapítvány (Heritage Foundation) és a Brookings Intézet (Brookings Institute) még csak tervezi azt. Ez a probléma azonban még komolyabb az afrikai vagy kelet- és közép-európai intézetek esetében, hiszen ezeknél a szenior kutatók állománya sokkal kisebb, mint a fent említett példánál, így a változás is sokkal jelentősebb hatást fejthet ki.

A vezetők új generációjának sikeressége – akár kormányzati, akár egyéb szervezetek esetében – kulcsfontosságú, habár közelről sem egyszerű feladat. Egy rossz személyzeti döntés vagy problémás, hosszas átmenet akár évekre is megbéníthatja a think tankeket. Még a kompetens új vezetők is számos új kihívással szembesülnek. Ezt Andrea Moncada a következőképpen foglalta össze: “a megnövekedett verseny, a donorok elvárásai, az állandó történéseknek való

---

<sup>117</sup> Hussein Elkamel, A presentation on Nov. 2010.

<[http://www.thinktanking.idsc.gov.eg/InternationalConf/Opening%20Session/Session%201/Elkamel/Information%20Report\\_Ambassador%20Elkamel%20final.pdf](http://www.thinktanking.idsc.gov.eg/InternationalConf/Opening%20Session/Session%201/Elkamel/Information%20Report_Ambassador%20Elkamel%20final.pdf)>).

<sup>118</sup> Enrique Mendizabal, *How a digital strategy can enhance think tank management, research and communication?* Onthinktanks.org. June 21, 2012 <<http://onthinktanks.org/2012/06/21/how-a-digital-strategy-can-enhance-think-tank-management-research-and-communication/>>

<sup>119</sup> See Note 6

megfelelés” rendkívüli erőfeszítést igényel a think tankektől, és az új vezetők még nem “olyan kapcsolatok ápolnak a munkatársaikkal és megbízóikkal, így ez számukra még sokkal nehezebb feladat”. Ebben a helyzetben Moncada szerint előfordulhat annak a veszélye, hogy “a kutatást a politika saját szája íze szerint formálja”, mivel az új vezetés mindenképpen meg akar felelni a finanszírozók igényeinek, akár a függetlenség, tudományosság rovására is.<sup>120</sup>

Ennek következtében az ilyen think tankeknek folyamatosan meg kell küzdeniük a politikai befolyásolás és függetlenség, valamint a merevség és relevancia között fennálló feszültséggel, továbbá kezelni kell a specializációra, de egyben a sokrétűségre való törekvéssel járó feszültséget is. Mindezt pedig úgy, hogy közben el kell érni, hogy a kutatások eredményei közvetlen jótékony hatást gyakoroljanak az állampolgárok életére.

**XIII. A hatalom decentralizációja:** A hatalom decentralizációjának következtében az átlagos állampolgárok is képesek a nemzeti és globális politikák formálására, azáltal, hogy politikai és társadalmi mozgalmakba tömörülnek. Az államok többé már nem egyedül rendelkeznek a hatalom fölött. A globalizáció fő alkotóelemei – kereskedelem, pénzügyek, technológia és a média hagyományos és új formái – egyértelműen túllépnek az állami fennhatóságon, ezáltal vezetve a hatalom decentralizációjához.

Habár a hatalom decentralizációja többnyire pozitív folyamat, azonban egy olyan kérdéskör, amellyel a think tankeknek is meg kell birkóznia. “Amíg az információ szabadon áramlik, addig a tudás közzététele már nehezebb, szubjektívebb”<sup>121</sup>, ami az információk konzisztenciájának, értékének, komolyságának problémáját eredményezi. Továbbá a politikai tömegtájékoztatók egyre több inputtal szolgálnak a demagógok és terroristák számára is. Maga a globalizáció is hozzájárult a terrorizmus kialakulásához<sup>122</sup>, hiszen a megváltozott világ drasztikus mértékben váltott ki ellenérzést sokakból, különösen a hideg háború végét követő nemzetközi megállapodások. Ezt a problémát kezelni csak “multilaterális módon lehet, amely növekvő nemzetközi centralizáció révén veszi fel a versenyt ezekkel a decentralizáltan működő, autonóm hálózatokkal”.<sup>123</sup> Mivel a politikai színtér egyre inkább decentralizált, így minden centralizáció irányába tett erőfeszítés, még akkor is, ha a terrorizmus visszaszorítására irányul, csak csekély számú és nagyon távlati még.

**XIV. A think tank tevékenység és az újságírás közötti határvonal elmosódása:** Az utóbbi időben több körülmény is vezetett a think tankek és az újságírás közötti határvonalak elmosódásához. Ennek tökéletes példája a Tufts Egyetemen (Fletcher School at Tufts University) 2014. október 14-én megszervezett “Elmélkdjünk a think tankekről” (Thinking about Think Tanks) című rendezvény, amelynek szervezője és levezető elnöke Brooke Williams volt, aki amellet, hogy a Harvard Egyetem Edmond J. Safra Etikai Központjának (Harvard University’s Edmond J. Safra Center for Ethics) munkatársa, egy díjnyertes

---

<sup>120</sup> Andrea Moncada, New blood means new challenges for U.S. think tanks. Onthinktanks.org. June 12, 2012.

<<http://onthinktanks.org/2012/06/12/new-blood-means-new-challenges-for-u-s-think-tanks/>>).

<sup>121</sup> Gates, B. (2006) ‘The Road Ahead’. Newsweek Jan 25.2006

<sup>122</sup> *Terrorism in The Context of Globalization*: Web URL: [zmne.hu/aarms/docs/Volume9/Issue1/pdf/01.pdf](http://zmne.hu/aarms/docs/Volume9/Issue1/pdf/01.pdf)

<sup>123</sup> Hamilton & Gray 2012, *Decentralized Terrorism: Ramifications for a Centralized International System*, Global Security Studies, Spring 2012, Volume 3, Issue 2.

oknyomozó újságíró<sup>124</sup> is egyben, aki a harvardi ösztöndíja alatt a think tankeket fogja vizsgálni.

A kutatók és újságírók szerepei közötti vonal is egyértelműen elmosódik. Habár “az újságírók [...] klasszikus szerepkörben nem jelennek meg a think tankekben, [...] a think tankeknél az újságírást eszmék, elképzelések népszerűsítésére használják és nem információközlésre vagy az igazságtalanságok leleplezésére”.<sup>125</sup> Ezek a szokatlan és valószínűleg problémás folyamatok tovább nehezítik az újságírás és tudományos igényű kutatás elkülönítését, különösen akkor, amikor érdekellentétek merülnek föl.

Ilyen eseménynek tekinthető, amikor Doug Brandow, aki 2005-ben a Cato kutatójaként részt vett egy kutatóknak rendezett eseményen, ahol mégis arról tett tanúbizonyságot, hogy vállalati érdekeknek rendeli alá munkáját. Egyre nagyobb mértékben figyelhető meg, hogy tudományos eseményeken megjelenik a vállalati lobbij, és a függetlenségük megőrzése érdekében ezt a think tankeknek a közeljövőben mindenképpen kezelni kell.

Ennek a trendnek az ismertetésekor nem célunk bármilyen ellenszenvet vagy előítéletet kifejeznünk, azonban mégis szükséges a dolog problematikájára felhívni a figyelmet. “Az a kapcsolat, amely korábban szimbiotikusan működött, [...] jelenleg egyre inkább versengővé válik.”<sup>126</sup> “A think tankek gyakorlati tapasztalataikra építve folytatnak újságírói tevékenységet [...], míg az újságírók általában az íróasztal mögül elemzik az adatokat és táblázatokat. [...] A think tankek gyakran terepről szerzik be az információjukat, így ez közelebb áll a klasszikus újságíráshoz,... mint azokban az esetekben, amikor az újságíró adatokat gyűjt és megbeszélésekre jár.”<sup>127</sup> Azonban a think tank munka és az újságírás közötti határok elmosódása káros következményekkel is járhat.

Számos újságíró kihasználja a think tankek módszereit, hogy ezáltal tudjon beszivárogni a tudományos világba. A tradicionális média visszaszorulásával, és az új média előretörésével ez jó út lehet arra, hogy így javítsák munkavállalási lehetőségeiket.<sup>128</sup> “A politikusok, politológusok és az olvasóközönség számára az újságírás terjeszkedése egyet jelent a bőségesebben rendelkezésre álló információval és választási lehetőségekkel. A pontatlanság hamar felszínre kerül, és mindig van másik választás. Ez azonban nem túl kedvező az újságírókra nézve, hiszen a Twitter, blogok és hírlevelek segítségével a think tankek közvetlenül el tudják érni az olvasóközönséget,”<sup>129</sup> kiszorítva így az újságírókat mint köztes szereplőket.

---

<sup>124</sup> Brooke Williams." Brooke Williams. Accessed October 27, 2014.

<http://ethics.harvard.edu/people/brooke-williams>.

<sup>125</sup> Ibid.

<sup>126</sup> “Making the Headlines." The Economist. September 20, 2014. Accessed October 27, 2014.

<http://www.economist.com/news/international/21618824-divide-between-having-ideas-and-reporting-them-dissolving-making-headlines>

<sup>126</sup> Ibid.

<sup>127</sup> Ibid.

<sup>128</sup> Ez kapcsolódik e fejezet VIII-as pontjához.

<sup>129</sup> “Making the Headlines." The Economist. September 20, 2014. Accessed October 27, 2014.

<http://www.economist.com/news/international/21618824-divide-between-having-ideas-and-reporting-them-dissolving-making-headlines>

Továbbá az utóbbi időben a think tankek nem csak egymással, hanem új versenytársakkal is szembe kerülnek, mint például a tanácsadó vállalatok, jogi cégek, érdekvédelmi csoportok, amelyek ugyanazon a piacon igyekeznek növelni részesedésüket. A verseny azért lehetséges, mert ezek között a szervezetek között is elmosódnak a határvonalak, ez pedig további negatív hatással lehet a think tankek által alkalmazott módszerek jövőbeli alakulására.

**XVI. Globális patthelyzet:** Számos olyan globális kérdést találunk, amelyeket nem tűznek napirendre a politikusok, ami hatására háttérbe szorul a hosszú távú szemlélet, globális patthelyzethez vezetve a gazdaság, a környezetvédelem és a biztonságpolitika területén is<sup>130</sup>. A klasszikus patthelyzet két formája is megfigyelhető, egyrészt, amikor lényegtelen intézkedéseket tesznek vezető hatalmak, vagy másrészt, amikor egyáltalán semmi sem történik. A világ vezető hatalmai egyre kevésbé képesek nagy döntéseket meghozni, "nemzetközi szervezetekbe és globális problémák kezelésébe fektetni egyre kevésbé éri meg számukra, mivel nehezen határozható meg bármiféle menetrend, és a hasznok sem egyértelműen jelentkeznek", jó példaként szolgál arra, hogyan vezet a multipolaritás csökkenő mértékű globális gondoskodáshoz. Habár a gyakorlatlan megfigyelők számára a 2014. novemberi republikánus fordulat a politikai patthelyzet megtörésének tűnhet (republikánus többség mindkét házban), azonban olyan tényezőket is figyelembe kell venni, amelyek a felszín alatt húzódnak. Ezek az esetek természetesen intézménytől és jogrendtől függően változnak, azonban általánosságban politikai zsákutcához vezet az "intézményi tehetetlenség," a problémamegoldás összetettsége, a hazai politikák egybefonódása, az intézmények gyors növekedése, amelyek következtében csak részleges válaszok születnek és nem egy teljes.<sup>131</sup>

A globális patthelyzetre jó példaként szolgál a globális klímaváltozás, amelyet a kutatók egymás között "a legsúlyosabb, megoldhatatlan problémának tartanak" (super wicked problem).<sup>132</sup> A Sunlight Alapítvány (Sunlight Foundation) a klímaváltozás fontosságát vizsgálva, arra jutott, hogy "...74%-ban demokratikusan választott politikai vezetők említették a globális klímaváltozás fontosságát."<sup>133</sup> A nemzeti és nemzetközi patthelyzetek polarizációja egyértelműen hozzájárul ahhoz, hogy a vezető hatalmak nem tesznek erőfeszítéseket a globális problémák megoldása irányába, még hosszú távú válság közepette sem.

Habár úgy tűnhet, hogy a 2014. november 12-én az Egyesült Államok és Kína között megkötött klímaegyezmény megold egy globális patthelyzetet, azonban mivel ez a megállapodás nem kötelezi Kínát, hogy az elkövetkező 16 évben korlátozza a szén-dioxid-kibocsátását<sup>134</sup>, így ezáltal egy újabb politikai patthelyzet jött létre. Ebből kifolyólag ez a

---

<sup>130</sup> Victor, David G. "Gridlock: Why Global Cooperation Is Failing when We Need It Most. By Hale Thomas, Held David, and Young Kevin. Malden, MA: Polity Press, 2013. 368

<sup>131</sup> Ibid.

<sup>132</sup> Hale, Thomas, David Held, and Kevin Young. *Gridlock: why global cooperation is failing when we need it most*. John Wiley & Sons, 2013. pg.92

<sup>133</sup> Enten, Harry. "The Political Rhetoric Around Climate Change ... Er, Global Warming." DataLab. June 4, 2014. Accessed November 12, 2014. <http://fivethirtyeight.com/datalab/the-political-rhetoric-around-climate-change-er-global-warming/>.

<sup>134</sup> Volcovici, Valerie, and David Lawder. "Republicans Vow EPA Fight as Obama Touts China Climate Deal." Reuters. November 12, 2014. Accessed November 12, 2014.

megállapodás nem tekinthető egy egyhangú megállapodásnak, hanem csak egy patthelyzetben született kompromisszumnak.

**XVII. Válság által kiváltott fásultság:** A válság által okozott „fásultság” (crisis fatigue) is hozzájárul ahhoz, hogy a vezető hatalmak nem tesznek erőfeszítéseket a globális problémák megoldása irányába. Amíg a politikai patthelyzet esetében hosszú távú folyamatok kerültek előtérbe, addig a válság által indukált fásultság esetben rövid távú hatásokra fókuszálunk.

Válság következtében megjelenő fásultságról akkor beszélünk, ha valamilyen problémát gyorsan kéne megoldani, de valamilyen érdekellentét következtében túllépnek az időkorlátokon. A fásultság abban jelenik meg, hogy ennek következtében a bizalom és az erkölcs szintje romlani fog. A válság folyamatos jelenléte és hatása következtében újra és újra ösztönözni, buzdítani kell a lakosságot, ahogyan azt például John Kerry, amerikai külügyminiszter tette Szíriával kapcsolatban: “Mindannyian tudjuk, hogy tíz évnyi háborús konfliktusok után az amerikai állampolgárok már belefáradtak a háborúba. Higgyenek nekem, én is belefáradtam. De a fásultság semmiképpen sem ment fel minket a felelősségünk alól.”<sup>135</sup> Egyrészt maga az idő az, ami fásultságot okozhat, de másrészt a költségek és különböző politikai kérdések is hozzájárulhatnak a kialakulásához. Szíria esetében a konfliktus költsége döntő jelentőségű tényező lehet. A USAID, amely szinte egyedül foglalkozik a sérültek megsegítésével, csak az Egyesült Államoktól 1,7 milliárd dollárt kapott. A kiugróan magas számok is hátráltatják a további intézkedéseket, valamint a bizonytalan politikai környezet Szíriában, hiszen nem lehetséges egyértelmű választ adni a Szíriával kapcsolatban felmerülő kérdésekre. Ezért Szíriával kapcsolatban mindenképpen szükséges, hogy a politikai vezetők képesek legyenek a bizonytalanságot és határozatlanságot kiküszöbölni, azonban a vélemények és a felek polarizációjának köszönhetően ez nem lehetséges.

### **Következtetések**

A think tankek számára folyamatos kihívást jelent az, hogy olyan aktuális és hozzáférhető szakpolitika-orientált kutatásokat végezzenek, amely hatékonyan bevonja a döntéshozókat, a sajtót és a közvéleményt az adott országot érintő létfontosságú kérdésekbe. Az az időszak, mikor egy think tank mottója az volt: “kutasd, írd meg, és majd megtalálják”, már a múlté. Napjainkra a think tankeknek hagyományos értelemben vett politikai gépezettké váltak. *Az Economist* úgy jellemzi a “jó think tankeket”, mint olyan szervezeteket, amelyek képesek kombinálni az “intellektuális igényességet, a politikai befolyással, a nyilvánossággal, a kényelmes környezettel, és egy csipetnyi a különccséggel”. Az, aki nem integrálja az új technológiákat és a kommunikációs stratégiákat, maximum csak vaskalaposságról lehet híres ezután. Számos think tank sikeresen vette ezeket az akadályokat, és már kulcsfontosságú áthidaló szerepet töltenek be az akadémiai és politikai szféra, valamint a politikai döntéshozók és az állampolgárok között.

Mindazon okoknál fogva, amelyeket ez a jelentés felvázolt, a független think tankek szerepe és jelentősége a jövőben még tovább fog fokozódni. Egyértelműen megállapítható, hogy nem szenvedünk hiányt politikai kihívásokból, sem nemzeti, sem regionális, de még globális

---

<sup>135</sup> Baker, Peter, and Michael Gordon. "Kerry Becomes Chief Advocate for U.S. Attack." *The New York Times*. August 30, 2013. Accessed November 12, 2014.

szinten sem. Az elmúlt 10-15 év történéseinek következtében a kormányok és a civil szervezetek is egyre inkább függenek a think tankek ajánlásaitól, ötleteitől, ami minden bizonnyal és véleményem szerint tovább folytatódik a jövőben is.

## **A Global Go To Think Tanks Index módosításainak és javításainak áttekintése**

Minden évben megpróbálunk szisztematikusan reagálni a Global Go To Think Tank Index (GGTTI) jelölési és rangsorolási folyamatát érintő megjegyzésekre és javaslatokra. Az első jelentés 2006-os megjelenése óta a jelölési és rangsorolási folyamat komoly változásokon ment keresztül. Miközben a Think Tanks and Civil Societies Program (TTCSP) folyamatosan keresi a lehetőséget a jelölési és rangsorolási folyamat fejlesztésére, nem szabad elfelejteni, hogy néhány elemet nem lehet figyelmen kívül hagyni. Először is, annak ellenére, hogy mindent megteszünk, hogy a legtöbb hibát megtaláljuk és kijavítsuk, nem állítjuk, hogy az éves rangsor hibátlan. Mint más rangsorolási rendszerek, a GGTTI-nek is meg vannak a maga korlátai, amelyeken folyamatosan próbálunk javítani. Másodsorban, akik a rangsor széleskörű jellegét emelik ki kritikájukban, nem értik meg azt az álláspontunkat, amely szerint a think tankok világszerte hozzájárulnak a tanuláshoz. Az Index célja, hogy rá alapozva egy inkluzív és messzemenő jelentést lehessen készíteni a nemzetközi think tank-ekről. Ezen kívül reméljük, hogy a továbbiakban az Index minél több think tanket fog tartalmazni a világ minden részéről.

### **Az elmúlt évek módosításai**

Minden évben a felmérés elkészítésekor a TTCSP elkötelezett amellett, hogy emelje az Index színvonalát, és hogy reprezentatív Indexet állítson elő. 2010 óta kutatók százai vettek részt a rangsorolási kritériumok, a jelölési és indexálási folyamat értékelésében. Ennek eredményeként az Index számos jelentős módosításon esett át annak érdekében, hogy a torzításokat kiküszöböljék, növeljék a rangsor reprezentativitását és emeljék a jelölési folyamat színvonalát, minőségét és feddhetetlenségét. Az elmúlt években az Indexen az alábbi módosításokat végeztük el:

#### 2010

- 2010-ben alakult meg azon think tankek a rangsora, amelyek éves költségvetése nem haladta meg az 5 millió USD-t. Ez a kategorizálás segít felfedezni azokat a kisebb think tankeket, amelyek jelentős kutatással rendelkeznek, azonban a nagyobb költségvetésű és komolyabb munkaerővel rendelkező think tankek kiszorították őket a rangsorokból.
- Az amerikai think tankeket eltávolították a globális rangsorból, azzal a céllal, hogy javítsák a globális szervezetek láthatóságát, és felismerhetővé váljanak az amerikai think tankek előnyei.
- A módszertan egy nyílt jelölő folyamatra épül, amelyben az összes TTCSP által azonosított, 6480 think tank azonos időben kapott meghívást, hogy adja be jelölését. Ez váltotta fel a korábbi rendszert, ahol a Szakértői Panel jelölte ki a kezdő intézmények körét. A változtatás drámaian megnövelte a részvételi arányt, és ezzel együtt a jelentősen javult a jelölt intézmények minősége és reprezentativitása is.
- Pótlólagos erőfeszítésekkel sikerült még több intézményt bevonni Afrikában, Ázsiában, Latin-Amerikában, a Közel-Keleten és Észak-Afrikában (MENA).

## 2011

- A Latin-Amerika kategórián belül két alegység került kialakításra: „Top Think Tankek Mexikóban, Kanadában és a karibi térségben” és a „Top Think Tank-ek Közép- és Dél-Amerikában”

## 2012

- A Latin-Amerikai kategóriákat ismét pontosították: „Top Think Tank-ek Mexikóban és Kanadában” és “Top Think Tank-ek Közép- és Dél-Amerikában”
- Az ázsiai kategória is revízió alatt esett át, hogy Kína, India, Japán és Dél-Korea dominanciáját elkerüljék. Ezért két alkategóriára osztották a térséget: „Top Think Tank-ek Kínában, Indiában, Japánban és Dél-Koreában” és “Top Think Tank-ek Ázsiában” (kivéve az első kategória országai)
- Öt új speciális eredményű kategóriát hoztak létre: „Legjobb Támogatási Kampány”, „Legjobb politikai ajánlást tevő Think Tank 2011-2012”, „Legjobb profitorientált Think Tankek”, „Top Nyersanyag- és Energiapolitikai ajánlást készítő Think Tankek”, és „Top Oktatáspolitikai Think Tankek.” Ezekben a kategóriákban különböző területek speciális eredményei és kitűnő tanulmányai kerülnek bemutatásra. A bővítés célja az volt, hogy jobban szemléltesse a think tankek által vizsgált területek, témák diverzitását, és az elmúlt 5 évben létrejött új szervezeti típusokat.
- A „Legjobb Új Think Tankek” kategóriájának kritériumrendszerében az alapítási időt az elmúlt 18 hónapról az elmúlt 24 hónapra terjesztették ki.

## 2013

- Az inkluzivitás további növelése érdekében az ázsiai kategóriát három alkategóriára bontották: „Top Think Tankek Ázsiában és a csendes-óceáni térségben” (kivéve: Kína, India, Japán és Dél-Korea), „Top Think Tankek Kínában, Indiában, Japánban és Dél-Koreában” és „Top Think Tankek Közép-Ázsiában.”
- A „Top Biztonsági és Nemzetközi Kapcsolatok Think Tank-ek” kategóriát két részre osztották: „Top Védelmi és Biztonsági Think Tank-ekre” és a „Top Külpolitikai és Nemzetközi Kapcsolatok Think Tank-ekre”.
- Nyolc új speciális kategória került létrehozásra: „Megfigyelési Think Tankek”, „A közösségi hálókat legjobban használók”, „Legjobb intézményi együttműködés kettő vagy több Think Tank között”, „Legjobb Think Tank Hálózat”, „Legjobb Think Tank Konferencia”, „Legjobb Menedzsmenttel bírósági Think Tankek”, „Legjobb Új Ötletet, Paradigmát létrehozó Think Tankek” és a „Legjobb Transzdiszciplináris Kutatási Program a Think Tankeknél”
- 2014 (részletesen ismertetve a következő részben)

## 2014-es folyamatok és a módszertan

Mint az elmúlt néhány évben, az idén is nyílt jelölési folyamatra épült az Index, amelyet a Szakértő Panel áttekintése követett. Számos fontos módosítást végeztünk el, többek között azért, hogy növeljük a jelentések színvonalát és egyértelműségét. A módosítások közül a legfontosabb néhány regionális kategória újragondolása (részletes magyarázat később) és az egészség kategória „Top Globális Egészségügy-politikai Think Tankre” és „Top Nemzeti Egészségügyi-politikai Think Tankre” osztása volt. (A definíciók alább találhatóak.) A „Legjobb Új Think Tank” kategória paramétereit ismét módosították. Eszerint ebben a kategóriában azok a think tankek szerepelhetnek, amelyeket az elmúlt 48 hónapban vagy legkorábban 2011 januárjában hoztak létre.

## Földrajzi besorolás korrekciói

Reagálva a korábbi évek visszajelzéseire és hogy egyértelmű besorolással és transzparenciával tovább növeljük a Global Go To Index minőségét, a földrajzi régiók besorolását korszerűsítettük.

Sajnos nem mindegyik földrésznek vannak egyértelműen meghatározott határai, ami miatt magyarázatra szorulnak a kialakított földrajzi régiók. A mai napig sincs egyértelmű nemzetközi konszenzus arról, hogy hova soroljuk azokat az államokat, amelyek két régió határvonalán helyezkednek el. Az ENSZ szerint Örményország, Azerbajdzsán, Ciprus, Grúzia és Törökország Nyugat-Ázsiához, míg Oroszország Kelet-Európához tartozik.<sup>136</sup> Eközben az Nemzetközi Valutaalap (IMF) szerint Ciprus és Törökország Oroszországgal együtt Európához tartozik.<sup>137</sup> Az Európai Unió szemszögéből Törökország – amely 2005 óta csatlakozási tárgyalásokat folytat az EU-val – potenciálisan Európa részének tekinthető, Oroszország viszont nem. Az Amerikai Egyesült Államok kormányzatában, közigazgatásában sincs megállapodás a régiók határaitól. Az Amerikai Egyesült Államok Külügyminisztériumának Európai és Eurázsiai Kapcsolatok Főosztálya alá tartozik Örményország, Azerbajdzsán, Ciprus, Grúzia, Oroszország, Törökország és az összes európai nemzet ezektől nyugatra Izlandig bezárólag. Ezzel szemben a CIA csak Ciprust sorolja az európai államok közé, Oroszországot Közép-Ázsia részeként kezeli, Örményországot, Azerbajdzsánt, Grúziát és Törökországot a Közel-Kelet részeként tünteti fel.<sup>138</sup>

A politikai és kulturális kapcsolatok szerinti országbesorolás is hasonlóan problémás kísérlet, és még több szubjektív interpretációnak ad teret. Például hova lehetne besorolni egy olyan országot, mint a hatalmas és multietnikus Oroszországot? Az európai uniós think tank csoport létrehozásának felvetése problémát okozhat, mivel a svájci, norvég és a balkáni think tankek megfelelő csoport nélkül maradnának.

---

<sup>136</sup> *World Population Prospects*. New York: United Nations Population Division, Department of Economic and Social Affairs. 2012. <http://esa.un.org/wpp/excel-Data/country-Classification.pdf>.

<sup>137</sup> “The IMF and Europe,” <http://www.imf.org/external/region/eur/index.aspx>.

<sup>138</sup> *The World Factbook*. Washington, DC: Central Intelligence Agency. Continually updated. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>.

Mivel nem tudjuk megváltoztatni a nemzetközi szervezetek által eddig létrehozott besorolásokat, illetve nem szeretnénk politikai és kulturális alapokon nyugvó besorolást alkalmazni, ezért az egyedüli lehetséges és megmaradt opció, ha a földrajzi régiók szerint osztjuk fel a világot. Ezen okból kifolyólag Közép- és Kelet-Európa kategória fog létrejönni – azon kifogás ellenére, hogy így igazságtalanul lesz elkülönítve néhány poszt-szovjet ország a nyugati szomszédjaitól. Mivel Európában a civil társadalom eléggé fejlett és számos think tank létezik itt, a Közép- és Kelet-Európa kategória sokkal jobb reprezentációs lehetőséget biztosít az európai think tankek számára, mintha csak egy regionális kategória lenne egész Európán belül.

Az ideai jelentés korrigálja azokat az anomáliákat, amelyek a korábbi régiós besorolásnál jelentkeztek. Problémás, hogy a 2013-as Global Go To Indexben az örmény, azeri és grúz think tankek a Top Think Tankek Közép- és Kelet-Európa kategóriában és a Top Think Tankek Közép-Ázsiában is szerepelhettek. Az ideai és a következő jelentésekben ezek az országok kizárólag csak a Top Think Tankek Közép-Ázsia kategóriában jelenhetnek majd meg.

A 2013-as Global Go To Index másik tévedése, hogy a bangladesi, kirgiz, pakisztáni és üzbegisztáni think tankek a Top Think Tankek Közép-Ázsia és a Top Think Tankek Ázsia és a csendes-óceáni térség (kivéve Kína, India, Japán és Dél-Korea) listáján is szerepeltek. 2014-ben és a jövőben a bangladesi, pakisztáni think tankek kizárólag az Ázsia és a csendes-óceáni térség régiós kategóriába sorolhatóak, míg a kirgiz és üzbég think tankek csak a Közép-Ázsia kategóriába. Továbbá a butáni és nepáli think tankek, amelyek korábban a Közép-Ázsia kategória részei voltak, szintén átkerültek az Ázsia és csendes-óceáni térség kategóriába.

Oroszország talán a legösszetettebb kérdés az összes közül, mivel ez az ország földrajzilag a Közép- és Kelet-Európa, a Közép-Ázsia, valamint az Ázsia és Csendes-Óceánia térség kategóriába is tartozhatna. Azért, hogy elkerüljük a problémákat illetve figyelembe véve azt a tényt, hogy az orosz think tankek döntő része az ország nyugati felében működik, Oroszország a Közép- és Kelet-Európa kategóriába fog tartozni.

Összegezve a Közép-Ázsia kategória csak az Afganisztánban, Örményországban, Azerbajdzsánban, Grúziában, Kazahsztánban, Kirgizisztánban, Tadzsisztánban, Türkmenisztánban és Üzbegisztánban működő think tankeket tartalmazza. A török think tankek a Közép-Kelet és Észak-Afrika kategóriába tartoznak, mint ahogy a ciprusiak is – annak ellenére, hogy Ciprus EU-tagország. A bangladesi, butáni, nepáli és pakisztáni think tankek az Ázsia és Csendes-Óceánia térség kategóriába tartoznak. A Közép- és Kelet-Európa kategóriába tartoznak az orosz think tankek és azon országok think tankjai, amelyek Törökország és Oroszország között északról Svédország és Németország, nyugatról Ausztria és Olaszország között helyezkednek el.

### **Egészségügyi dimenziók**

A „Top Egészségügy-politikai Think Tankek” csoportját két részre osztottuk a „Top Globális Egészségügy-politikai Think Tankekre” és a „Top Nemzeti Egészségügy-politikai Think Tankekre”, jobban reflektálva arra a tényre, hogy két különböző területe van az egészségügy-politikának. Utóbbiak közé azok a think tankek, amelyek a nemzeti egészségügyi

centrumokra, egy-egy ország vagy régió egészségügyi ellátórendszerének javítására fókuszálnak, illetve az egészségügy tudományos aspektusaira. A globális think tankek, ezzel szemben gyakran a nemzetközi problémákat, az egészségügyi ellátás minőségének javítását, az ahhoz való hozzáférést vizsgálják, kiemelten a fejlődő államok körében. Ezek a think tankek hivatottak a járványok nemzetközi szintű terjedését megelőző, illetve azok kockázatainak csökkentő vizsgálatok elvégzésére, különös tekintettel az olyan időszerű témák, mint a nyugat-afrikai ebola járvány.

### **További problémák**

Az ideai fejlesztések ellenére, továbbra is fellelhetőek a minősítés hiányosságai. A sikerek ellenére az Index inkluzivitása, különösen a „Top Think Tankek – Világszerte” kategória számos régióban alulreprezentált. A fejlődő régiók reprezentációs rátájának növekedése sok akadályba ütközik, ami főleg a fejlődő országbeli think tankek viszonylag alacsony számának a következménye, és azoknak a kihívásoknak, amelyekkel az intézmények szembesülnek. A rangsorban az európai és észak-amerikai think tankek állandó dominanciájának több oka is van, az egyik az, hogy a valóságban a világ összes think tankjének több, mint 60%-a ezekben a régiókban található. Továbbá ezek a szervezetek férnek hozzá a forrásokhoz a legjobban, ők töltenek be domináns szerepet a világpolitikában, illetve a nemzetközi politikára, gazdaságra és társadalmi gondolkodásra tradicionálisan nagyobb befolyásuk van, mint máshol.

Ahogy említettük, rá szeretnénk irányítani a figyelmet a regionális, funkcionális és speciális eredmények kategóriákra, amelyek együtt még átfogóbb képet tudnak nyújtani a think tank-ek globális munkájáról. Reméljük, hogy az alulreprezentált régiók jobban fognak szerepelni az Indexben a következő intézkedésekkel: drámaian megnőtt a jelentkezők száma egyes kategóriákban, az Ázsia kategóriát három alkategóriára osztottuk, Mexikónak és Kanadának külön kategóriája lett; új kategória létrehozása olyan think tankek számára, amelyek költségvetése kevesebb, mint 5 millió USD. Szeretnénk megemlíteni, hogy a globális rangsorból hiányoznak az amerikai székhelyű think tankek, azért, hogy így ki lehessen emelni a kevésbé ismert think tankeket az USA-n kívüli régiókból. A különleges, világszinten prominens és ismert amerikai think tankek szerepeltetése a globális rangsorokban torzítaná az eredményt.

Minden évben akkor kapjuk a legjobb eredményt, ha az precíz, inkluzív és objektív folyamat révén jön létre. Ennek ellenére érzékeljük annak a lehetetlenségét is, hogy az összes hibát kiszűrjük az indexből. A személyi, ideológiai, diszciplináris és regionális különbségek, amelyeket a folyamatok során említettünk, befolyásolhatják a rangsort. Eközben néhányan azt javasolták, hogy kis szakértői, újságírói csoportok vagy panelek alakítsák kis a rangsorokat, de ezzel megsértenénk a folyamat nyíltságát és demokratikusságát. Az Index minőségét és integritását biztosítja számunkra az általunk kifejlesztett transzparens folyamat, amelyben a részletes jelölési és szelekciós kritériumokat meghatároztuk, továbbá, hogy évenként növekszik a résztvevők think tankek száma a világ minden régiójából. Ezen felül a jelölési és rangsorolási folyamat drámaian fejlődött a szakértő panelek fokozott bevonásával. Hisszük, hogy együttesen ezek a lépések egyértelművé teszik a jelölési és szelekciós eljárásokat, elkerülve az állandó félreértéseket, interpretációs problémákat.

Végül, ki szeretnénk emelni, hogy a GGTTI csak egy eszköz, ami a think tankek teljesítményét és hatását méri, és úgy tervezték meg, hogy más számszerűsített mutatókkal

együtt segítsen meghatározni és értékelni a politikára jelentős hatást gyakorolni képes kutatóintézeteket a világban. A TTCSP nem fogadja el, és nem támogatja automatikusan az Indexben szereplő szervezeteket, programjaikat, publikációikat. Következésképpen, ha egy szervezet kimarad a rangsorból, az nem jelent automatikusan alacsony minőséget, alacsony hatékonyságot vagy teljesítményt. 6618 think tank működik világszerte, amelyek különleges munkát végeznek, annak érdekében, hogy hidat építsenek a politika és a tudás között. A jelentés célja mindösszesen az, hogy kiemelje a világ néhány vezető think tankját.

## **Módszertan és ütemezés**

A 2014-es jelölési és kiválasztási folyamat előtt a csapat kiterjedt kutatásokat végzett, hogy felfrissítse és értékelje a TTCSP Global Think Tank adatbázisát. Ezen folyamat keretében sok think tank vált a tanulmány lehetséges résztvevőjévé. Egy hónappal a 2014-es jelölési és kiválasztási folyamat előtt az összes nyilvántartásba vett szervezet levélből értesült a 2014-es Global Go To Think Tank Index (GGTTI) kezdetéről. A think tankeket megkértük, hogy ajánlásokat írjanak a jelölési és kiválasztási folyamat javítására, kiemelten a szakértői panel jelöltjei számára. A 2014-es rangsorolási kritériumokat, jelölési, valamint kiválasztási folyamatok értékelését és érvényességét az elmúlt évtől a szakértői panel résztvevői számára is továbbították.

### **A jelölési és rangsorolási folyamat ütemezése**

#### **Jelölés: Szakértői Panel – 2014. március 15. - május 31.**

A 2014-es Global Go Think Tank Index folyamat előkészítő folyamatában, a jelentkezési felhívást kiküldték a képesített személyek számára, hogy a különböző regionális, funkcionális és speciális panelek közé pályázzanak.

#### **I. forduló: Jelölés – 2014. augusztus 1. - szeptember 30.**

A felhívást kiküldték több mint 6500 think tanknek, továbbá mintegy 7500 újságírónak, állami- és magán támogatóknak és politikai döntéshozóknak a világ minden országában. A jelöléseket táblázatba foglalták, és a 10 vagy annál több jelölést kapó szervezetek a 2014-es Think Tank Index folyamat következő körébe léphettek. Az összes 2013-ban kiemelkedő helyen végzett think tank automatikusan a 2014-es rangsorolási szavazólapra került.

#### **II. forduló: Szakértői Rangsor – 2014. október 1. - november 1.**

A 10 vagy annál több szavazattal rendelkező think tankek elektronikus rangsorolási kérdőíven vettek részt. Minden think tank számára kiküldték azt a levelet, amely a második körbe kerülésről értesítette az intézményeket és azoknak az újságíróknak, állami és magán támogatóknak, politikai döntéshozó csoportoknak is, akik korábban jelezték a folyamatban való részvételi szándékukat. A rangsort táblázatba foglalták és a döntősök listáját eljuttatták a szakértői panelnek, hogy ellenőrizzék és elvégezzék a végső kiválasztást. Ebben az évben minden kategóriában megalakultak a regionális és funkcionális szakértői panelek. A jelölések minőségének és kifogástalanságának biztosítása érdekében a szakértők konzultáltak a végső rangsor kialakítása előtt.

#### **III. kör: Szakértői Panel kiválasztás a 2014-es Go To Think Tank-eknek – 2014. november 1. – december**

A szakértői panel tagjai e-mailben kaptak információt a végső kiválasztási folyamat megkönnyítése érdekében. Azok a magánszemélyek, akik az elmúlt években részt vettek a szakértői panelben, és akiket jelöltek ebben az évben is, meghívást kaptak a 2014-es Szakértői Panelba is. A szakértői panelekben minden régióból és funkcionális területről érkeztek szakértők. A panel résztvevői 2014. november 15-ig, péntekig közölték a rangsoraikat és észrevételeiket.

## **Végeredmény: A 2014-es Global Go-To Think Tank rangsor nyilvánosságra hozatala 2015 januárjában**

A 2014-es Global Go-To Think Tank rangsort az ENSZ Központjában New Yorkban, illetve a Nemzetközi és Stratégiai Tanulmányok Központjában Washington D.C.-ben, továbbá a világ minden régiójában kiválasztott szervezeteknél teszik közzé.

### **A 2014-es Global Go To Think Tank Index jelölési és rangsorolási kritériumok**

A szaktekintélyek és szakértők számára, akik részt vettek az index kialakításában az alábbi kritériumok alkalmazását ajánlották a jelölési és rangsorolási folyamat során. A 2014 GGTTI jelölési és rangsorolási kritériumok az alábbiak (az összes figyelembe vett tényező azonban nem korlátozódik kizárólag a felsorolt kritériumokra):

- A think tankek vezetőségének minősége és kötelezettségei (vezérigazgató és az igazgatói tanács). Ez magába foglalja a think tankek küldetésének és programjának hatékony menedzselését, a pénzügyi és humán erőforrások mobilizálását, amelyek szükségesek a küldetés, a minőségellenőrzés, a think tank függetlenségének és az általa gyakorolt hatásokhoz eléréséhez.
- A think tank kutatói minősége és hírneve. A saját területükön elismert vagy feltörekvő kutatók, oktatók és elemzők kritikus tömegének összegyűjtésének képessége.
- Az elkészített kutatások és elemzések minősége és ismertsége. Magas minőségű, szigorú, közpolitika-orientált kutatási képesség, ami a politikusok, média és a széles közvélemény számára hozzáférhető anyagokat produkál.
- Képes a legjobb oktatókat és elemzőket felvenni és foglalkoztatni.
- Tudományos teljesítmény és hírnév. Ide tartozik a tudományos precizitás, amellyel a kutatást végzik. Ez magába foglalja a think tank kutatói és elemzői formai akkreditációját, a tudományos publikációk számát és típusát: könyvek, cikkek és konferencia kötetek, tudományos, illetve egyéb szakmai találkozók előadott prezentációk számát, a think tank kutatók tudományos publikációi idézettségének számát és típusát.
- A publikációk minősége, száma és elérhetősége.
- A think tank kutatásainak és programjainak hatásai a döntéshozókra és más politikai szereplőkre. A döntéshozók, civil társadalom vagy a politikai szereplők által figyelembe vett, vagy elfogadott politikai ajánlásaik.
- A politikai döntéshozók körében a think tank hírneve (név említése specifikus események vagy programok esetében, briefingek és hivatalos megbeszélések száma, kiadott szakpolitikai jelentések és fehér könyvek száma, jogi szabályozások készítése).
- Bizonyíték arra, hogy független kutatást és elemzést készít. Szigorú és egyértelmű szabályrendszeren alapuló kutatás és elemzések készítése, amelyek szakmai ellenőrzésen esnek át. Ez magába foglalja az összeférhetetlenséget (pénzügyi,

intézményi vagy személyi) a pártatlanságot, és szakmai normák meghatározását a társadalomtudományi kutatások területén.

- A kulcsintézmények elérhetősége. Képes, a célközönséggel, például a kormányzati szervekkel (megválasztott és kinevezett), a civil társadalommal, a hagyományos és új médiával és az akadémiával kapcsolatépítésre és annak fenntartására.
- Képes kulcsfontosságú politikai szereplőket meggyőzni, hatékony kapcsolati hálót és partnerkapcsolatot kiépíteni más think tankeggekkel és politikai szereplőkkel.
- A szervezet átfogó teljesítménye (politikai javaslatok, weboldal látogatottsága, briefíngek, publikációk, interjúk, konferenciák, hivatalos pozícióra javasolt személyek száma).
- A kutatás, politikai javaslatok és más termékek felhasználása. A szakpolitikai jelentések, politikai ajánlások és más termékek hatékony továbbítása és felhasználása a politikai döntéshozók, a politikai közeg felé; politikai tanácsadóként, tanácsadó testületekben betöltött korábbi és jelenlegi munkatársak száma; díjak és kitüntetések száma, amelyeket a kutatók kaptak a tudományos eredményükért vagy a közjó szolgálatáért.
- A szervezet hatékonysága a társadalmi elkötelezettség, érdekképviselés, jogszabályok vagy igazolások (testimony) előkészítésében, akadémiai tanulmányok vagy prezentációk készítésében, kutatásokban vagy a tanításban.
- Képes az elektronikus, a nyomtatott és az új média csatornáit használatával kommunikálni a kutatási eredményeket és elérni a célközönségét.
- Média hírnév (média megjelenések száma, interjúk és idézettségek).
- Képes használni az internetet, beleértve a közösségi média eszközeit, hogy felvegye a kapcsolatot a döntéshozókkal, újságírókkal és a nyilvánossággal.
- Honlap és digitális jelenlét. A szervezet webes jelenlétének minőségi, elérhető, hatékony menedzselése, úgy mint a digitális forgalom és elkötelezettség minősége és szintje (minőség, elérhetőség, a honlap átláthatósága, a honlap látogatóinak száma, az oldalakat megnézők száma, az oldalon eltöltött idő, „like-ok”/követők száma).
- Finanszírozás sokszínűsége, stabilitása és szintjei. A szervezet mobilizáló képessége, hogy a szükséges pénzügyi eszközöket előteremtse, hogy támogassa és fenntartsa a think tank működését a jövőben (alapítványból, tagdíjakból, éves adományokból, kormányzati és magán szerződésekből megkeresett jövedelem).
- A pénzügyi és humán erőforrások hatékony menedzselése és felhasználása. A think tank képes legyen hatékony pénzgazdálkodásra, miközben magas minőséget állítson elő, amivel maximális hatást ér el.
- Képes a szervezet hatékonyan teljesíteni a magán és kormányzati szervekkel megkötött megállapodásokat és szerződéseket, amik pénzügyi támogatást nyújtanak a szervezet számára.
- A szervezet képes új ismeretek előállítására, innovatív politikai javaslatok készítésére vagy alternatív politikák kialakítására.

- Képes a politikai döntéshozók és az akadémiai szféra közötti közvetítő szerep betöltésére.
- Képes a politikai döntéshozók és a nyilvánosság közötti közvetítő szerep betöltésére.
- Képes a politikai döntéshozatali folyamatba új nézőpont, vélemény integrálni, a szakadékokat áthidalni.
- Képes a szervezet a politikai és egyéb hálózati, szervezeti tagságra.
- Sikerek elérése a tradicionális döntéshozatali hagyományok kihívásaiban innovatív politikai ötletek és programok készítésében.
- A társadalomra gyakorolt hatása. Közvetlen kapcsolata van a szervezeti hatások és a szociális értékekben bekövetkező pozitív változásban, valamint az életminőségben bekövetkezett szignifikáns változásban (termékek és szolgáltatások köre, amelyek elérhetőek a lakosok számára, fizikai és mentális egészség állapota, környezeti minőség, politikai jogok minősége, intézményekhez való hozzáférés).

### **Think tank-ek hatását értékelő eszközök**

A think tankek hatását valójában nem egyszerű feladat értékelni, mivel a politikai döntéshozatalban ellentétes érdekeltségű szereplők, politikusok vesznek részt. Annak ellenére, hogy sok kihívást rejt magába a tudás és a politika közötti formális kapcsolat létrehozása, de mégis fontos, hogy a think tankek megértsék, és hatékonyan megválaszolják a támogatók, újságírók, a közvélemény által feltett kérdések egyre növekvő számát, amelyek a think tank-ek civil társadalomban, kormányzatban betöltött szerepére, befolyására irányulnak világszerte.

A think tankek különböző mutatókat használhatnak annak érdekében, hogy a hatásukat kimutassák, beleértve olyan mutatókat, amelyek a kutatás és elemzés mérésére vagy a politikai döntéshozatali környezetre és a civil társadalomra mért hatásukat vizsgálják. McGann 2008-as kutatásában átfogó eszköztárat kívánt létrehozni a think tankek hatásainak értékelésére. A kutatást részben az output és a hatás között állandóan megfigyelhető különbség ösztönözte. McGann az évek folyamán különböző tanulmányokban és felmérésekben levezette, hogy a kutatók és a think tankek különös válaszokat adtak a közpolitika hatásairól és annak méréséről. A jellemző válasz erre az volt, hogy az outputhoz tartozó listákat adták meg (könyvek száma, konferenciaszervezés, webes találatok, média megjelenés....) Az output azonban nemcsak az egyedüli módja annak, hogy a hatást mérijék.

Az alábbi számszerűsített adatok révén hatékonyabban mérhető a think tankek hatása. Háttérrel jelent a think tankek rangsorolási folyamatához, illetve az input és output közötti különbség egyértelmű megállapításához. Kérjük, az alábbi indikátorokat vegye figyelembe, amikor a think tankek hatását vizsgálja:

- ***Erőforrás indikátorok:*** Vezető kutatók és elemzők alkalmazásának és megtartásának képessége; magas szintű pénzügyi stabilitás; a politikai elittel és a politikai döntéshozókkal való jó kapcsolat fenntartásának képessége; a kutatóállomány képes meghatározó tanulmányok készítésére, amelyek időszerűek és jó meglátásokat tartalmaznak; modern intézményi gondolkodás; minőségi és felhasználható kapcsolati

tőke megléte; a legfőbb média és akadémiai szervezetekkel kialakított kulcsfontosságú kapcsolati tőke.

- **Felhasználási indikátorok:** A „média és az ország politikai elitje szemében „go-to” (akikhez feltétlenül fordulnak) szervezetként funkcionál, a média-megjelenés és a hivatkozások minősége és mennyisége, webes találatok száma; jogi és döntéshozó testületek előtti vélemény nyilvánítás; briefingek száma; hivatali kinevezések; ügynökségekkel/hivatalokkal vagy irodákkal való konzultáció; eladott könyvek száma; közzétett jelentések száma; a tudományos és népszerűsítő publikációkban megtalálható hivatkozások száma; konferencia és szemináriumok látogatása és szervezése.
- **Kimeneti indikátorok:** Kidolgozott ötletek és politikai javaslatok száma és minősége; kiadott publikációk (könyvek, újságcikkek, politikai levelek, stb.); hírek, interjúk; briefingek; konferenciák és szemináriumok szervezése; foglalkoztatottak listája, akik jelölést kaptak tanácsadói és kormányzati posztra.
- **Hatás indikátorok:** Politikai döntéshozók és civil társadalmi szervezetek által elfogadott ajánlások száma; hálózat-központúság; politikai pártoknál, jelöltekénél tanácsadói szerep betöltése; elnyert díjak száma; hivatkozások száma publikációkban vagy akadémiai kiadványokban, nyilvános véleménynyilvánítás és médiaszereplés, ami a politikai döntéshozatalt és politikai vitákat befolyásolja; a szervezet web dominanciája; sikeresség a bürokrácia és megválasztott hivatalnokok általános működési eljárásaival szembe; siker a megszokott, hagyományos kihívások kezelésében.

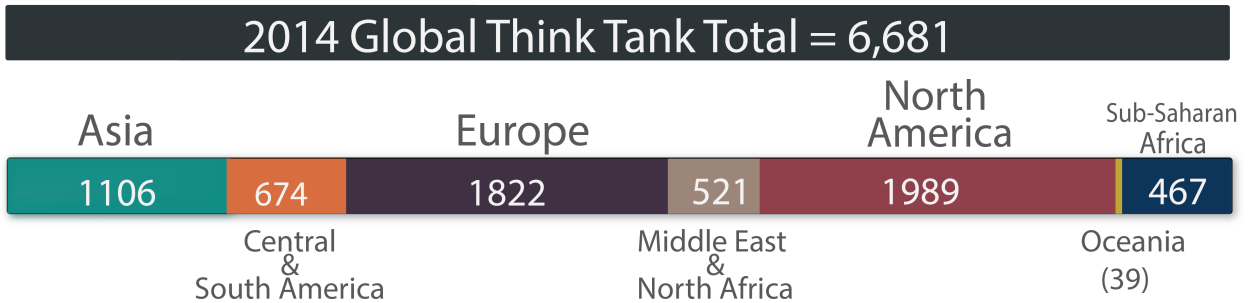
Annak érdekében, hogy hatékony értékelést lehessen készíteni, a kvalitatív eszköztár alkalmazása mellett, NGO-kat, kormányzati tagokat és döntéshozókat kell bevonni a kutatási eredmények értékelésébe. Ezeket az ismereteket interjúkon, felméréseken, kérdőíveken és fókusz csoportos találkozók alkalmával lehet beszerezni, majd felhasználni az output feltérképezésénél, ami így nem egyszerűen a produktumra, hanem a viselkedésben és a kapcsolatokban bekövetkező változásokra fókuszál. A hatást pozitívnak lehet értékelni, ha a viselkedés, kapcsolatokat, tevékenységeket vagy embercsoportok és szervezetek tetteit érinti, akiknek közvetlenül kapcsolata van a programmal a munkájuk során.

Annak ellenére a minőségi vizsgálat is rendkívül fontos, hiszen akkor is sikeresnek tekinthető egy politikai ajánlás, ha nem közvetlenül fordítható le, vonatkoztatható valamilyen aktuálpolitikai intézkedésre, mégis azt ajánljuk, hogy az értékelések eredményeként kialakítsunk egy számszerűsített rangsort, amely lehetővé teszi az összehasonlítást, a hatékony monitoringot és az értékelést.

## 2014-es think tank statisztikák

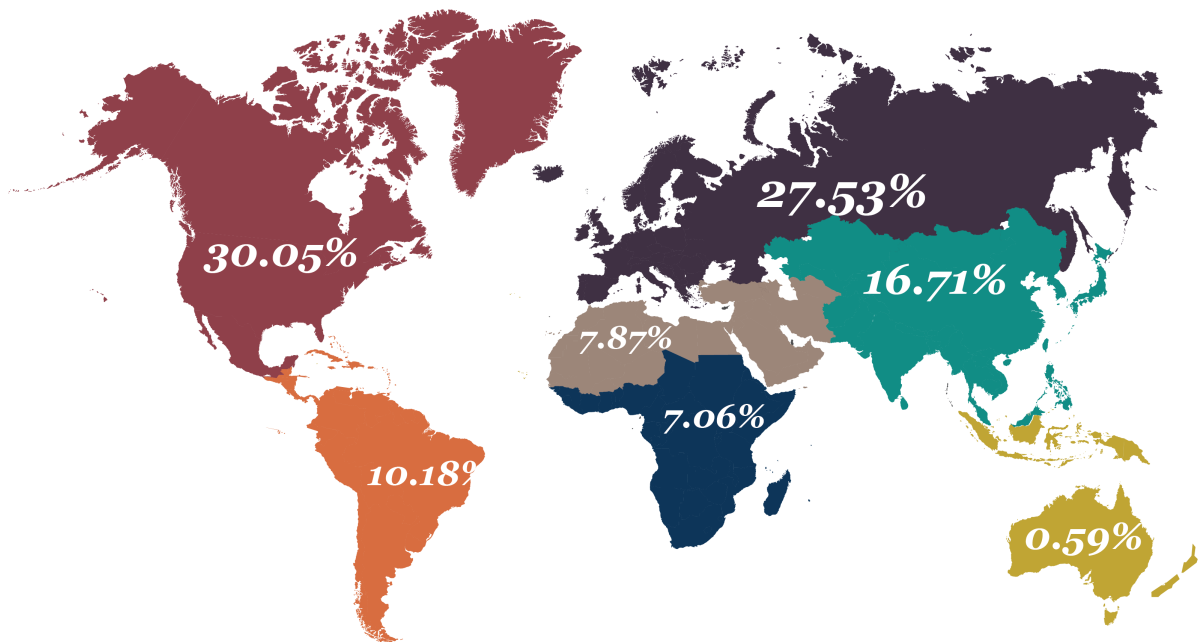
### A think tankek száma a világon, 2014-ben

## Number of Think Tanks in the World in 2014



az ábra 2014. decemberi adatok alapján készült

### A think tankek globális eloszlása régiók szerint



### A legtöbb think tanknek otthont adó országok<sup>139</sup>

Rank	Country	Number of Think Tanks
1	United States	1830
2	China	429
3	United Kingdom	287
4	Germany	194
5	India	192
6	France	177
7	Argentina	137
8	Russia	122
9	Japan	108
10	Canada	99
11	Italy	92
12	South Africa	87
13	Brazil	82
14	Sweden	77
15	Switzerland	71
16	Mexico	60
17	Egypt	57
17	Netherlands	57
18	Israel	56
19	Spain	55
20	Romania	54
21	Belgium	52
21	Taiwan	52
22	Bolivia	50
23	Ukraine	47
24	Nigeria	46
25	Palestine	44

<sup>139</sup> A következő országokban nem találtunk egyetlen működő think tanket sem: Comore-szigetek, Kiribati, Marshall-szigetek, Mikronézia, Nauru, Palau, Sao Tome és Principe, a Salamon-szigetek, Tonga és Tuvalu.

## A think tankek globális eloszlása országok szerint

SUB-SAHARAN AFRICA		ASIA		CENTRAL AND EASTERN EUROPE		WESTERN EUROPE	
Angola	4	Afghanistan	6	Albania	10	Andorra	1
Benin	10	Armenia	14	Belarus	12	Austria	40
Botswana	9	Azerbaijan	14	Bosnia and Herzegovina	13	Belgium	52
Burkina Faso	14	Bangladesh	23	Bulgaria	33	Denmark	34
Burundi	2	Bhutan	1	Croatia	10	France	177
Cameroon	21	Brunei	1	Czech Republic	27	Germany	194
Cape Verde	2	Cambodia	10	Estonia	17	Greece	35
Central African Republic	2	China	429	Finland	28	Iceland	7
Chad	3	Georgia	14	Hungary	41	Ireland	14
Congo	3	Hong Kong	30	Kosovo	3	Italy	92
Congo, Democratic Republic of	7	India	192	Latvia	11	Liechtenstein	2
Cote d'Ivoire	12	Indonesia	27	Lithuania	19	Luxembourg	6
Eritrea	5	Japan	108	Macedonia	16	Malta	4
Ethiopia	13	Kazakhstan	7	Moldova	9	Monaco	1
Gabon	2	Kyrgyzstan	8	Montenegro	4	Netherlands	57
Gambia	6	Laos	3	Poland	41	Norway	15
Ghana	37	Macao	1	Romania	54	Portugal	21
Guinea	2	Malaysia	18	Russia	122	San Marino	1
Guinea-Bissau	1	Maldives	6	Serbia	24	Spain	55
Kenya	23	Mongolia	7	Slovakia	18	Sweden	77
Lesotho	2	Nepal	8	Slovenia	19	Switzerland	71
Liberia	3	North Korea	2	Ukraine	47	United Kingdom	287
Madagascar	5	Pakistan	19			Vatican City	1
Malawi	15	Philippines	20				
Mali	9	Singapore	6				
Mauritania	2	South Korea	35				
Mauritius	9	Sri Lanka	14				
Mozambique	4	Taiwan	52				
Namibia	11	Tajikistan	4				
Niger	4	Thailand	8				
Nigeria	46	Turkmenistan	1				
Rwanda	4	Uzbekistan	8				
Senegal	16	Vietnam	10				
Seychelles	3						
Sierra Leone	1						
Somalia	6						
South Africa	87						
South Sudan	2						
Swaziland	4						
Tanzania	4						
Togo	4						
Uganda	11						
Zambia	9						
Zimbabwe	24						

<b>CENTRAL AND SOUTH AMERICA</b>		<b>MIDDLE EAST AND NORTH AFRICA</b>		<b>NORTH AMERICA</b>		<b>OCEANIA</b>	
Anguilla	1	Algeria	12	Canada	99	Australia	29
Antigua and Barbuda	2	Bahrain	7	Mexico	60	Fiji	1
Argentina	137	Cyprus	11	United States	1830	New Zealand	5
Aruba	1	Egypt	57			Papua New Guinea	2
Bahamas	2	Iran	34			Samoa	1
Barbados	9	Iraq	42			Vanuatu	1
Belize	4	Israel	56				
Bermuda	3	Jordan	40				
Bolivia	50	Kuwait	11				
Brazil	82	Lebanon	27				
British Virgin Islands	1	Libya	4				
Cayman Islands	1	Morocco	33				
Chile	42	Oman	3				
Colombia	40	Palestine	44				
Costa Rica	37	Qatar	9				
Cuba	18	Saudi Arabia	7				
Dominica	3	Sudan	5				
Dominican Republic	29	Syria	6				
Ecuador	18	Tunisia	38				
El Salvador	14	Turkey	31				
French Guiana	1	United Arab Emirates	14				
Grenada	1	Yemen	30				
Guadeloupe	4						
Guatemala	12						
Guyana	3						
Haiti	2						
Honduras	10						
Jamaica	6						
Martinique	2						
Montserrat	1						
Nicaragua	10						
Panama	12						
Paraguay	27						
Peru	32						
Puerto Rico	5						
St. Kitts and Nevis	1						
St. Lucia	2						
St. Vincent and the Grenadines	1						
Suriname	2						
Trinidad and Tobago	10						
Turks and Caicos Islands	1						
United States Virgin Islands	1						
Uruguay	17						
Venezuela	17						

## Az Amerikai Egyesült Államok think tankjai államok szerint

State	Number of Think Tanks
D.C.	396
Massachusetts	176
California	173
New York	146
Virginia	105
Illinois	55
Maryland	50
Texas	47
Connecticut	45
Pennsylvania	42
New Jersey	35
Colorado	31
Florida	31
Michigan	31
Georgia	29
Ohio	25
Minnesota	24
North Carolina	23
Washington	23
Wisconsin	22
Arizona	21
Indiana	21
Maine	20
Rhode Island	20
Tennessee	19
Missouri	18
Alabama	16
Kansas	16
Oregon	16
New Hampshire	13
Hawaii	12
Kentucky	11
Oklahoma	11
Iowa	10
Louisiana	10
Mississippi	10
Arkansas	8

Montana	8
Nebraska	7
New Mexico	7
Utah	7
South Carolina	6
West Virginia	6
South Dakota	5
Vermont	5
Idaho	4
Nevada	4
North Dakota	4
Alaska	3
Delaware	3
Total	1830

## A 2014-es rangsor kategóriái

- **A legjobb think tankek a világon**
  - A 2014-es év think tankje – A világ legjobb think tankje
  - A legjobb think tankek világszerte – (Egyesült Államokon kívüli)
  - A legjobb think tankek világszerte – (Egyesült Államok és Egyesült Államokon kívüli)
- **A legjobb think tankek régiók szerint**
  - A legjobb think tankek szubszaharai Afrikában
  - A legjobb think tankek Kanadában és Mexikóban
  - A legjobb think tankek Közép- és Dél-Amerikában
  - A legjobb think tankek az Egyesült Államokban
  - A legjobb think tankek Közép-Ázsiában
  - A legjobb think tankek Kínában, Indiában, Japánban és a Koreai Köztársaságban
  - A legjobb think tankek a délkelet-ázsiai és csendes-óceáni térségben
  - A legjobb think tankek Közép- és Kelet-Európában
  - A legjobb think tankek Nyugat-Európában
  - A legjobb think tankek a Közel-Keleten és Észak-Afrikában (MENA)
- **A legjobb think tankek kutatási terület szerint**
  - A legjobb védelmi és nemzetbiztonsági think tankek
  - A legjobb belföldi gazdasággal foglalkozó think tankek
  - A legjobb oktatáspolitikai think tankek
  - A legjobb energiával és erőforrás-politikával foglalkozó think tankek
  - A legjobb környezetvédelmi think tankek
  - A legjobb külpolitikai és nemzetközi ügyekkel foglalkozó think tankek
  - A legjobb belföldi egészségüggyel foglalkozó think tankek
  - A legjobb globális egészségüggyel foglalkozó think tankek
  - A legjobb nemzetközi fejlesztési think tankek
  - A legjobb nemzetközi gazdasági think tankek
  - A legjobb tudományos és technológiai think tankek
  - A legjobb társadalompolitikai think tankek
  - A legjobb “átláthatóság és jó kormányzat” think tankek
- **A legjobb think tankek különleges teljesítmény alapján**
  - A legjobb érdekvédelmi kampány
  - A legjobb profitalapú think tankek
  - A legjobb kormányzati kötődésű think tankek
  - A legjobb, két vagy több think tanket magába foglaló intézményi együttműködés
  - A legjobban menedzselt think tank
  - A legjobb, think tank által kitalált új ötlet, vagy paradigma
  - A legjobb új think tankek (rangsor nélkül)

- A legjobb, think tank által készített politikai tanulmány/jelentés (2013-2014)
- A legjobb think tank konferencia
- A legjobb think tank hálózat
- A legjobb, politikai párthoz kötődő think tankek
- A legjobb, think tank által kidolgozott transzdiszciplináris kutatási program
- A legjobb egyetemi kötődésű think tank
- A közösségi hálót leghatékonyabban használó think tank
- További figyelmet érdemlő think tankek
- A legjobb külkapcsolatokkal / a nyilvánosság bevonását biztosító programmal rendelkező think tankek
- Az internetben rejlő lehetőségeket legjobban használó think tankek
- A (nyomtatott és elektronikus) sajtóban rejlő lehetőségeket legjobban használó think tankek
- A leginnovatívabb -politikai ötletet / javaslatot megfogalmazó think tankek
- A legjelentősebb közpolitikai hatást elérő think tankek
- Think tankek a legkiemelkedőbb szakpolitikai célú programokkal
- A legjobb, 5 millió dollárnál kisebb éves működési költségvetésből működő think tankek

## 2014-es “Global Go To Rankings” eredmények

Mielőtt bemutatnánk az idei eredményeket, szeretném leszögezni, hogy önmagában az, hogy egy intézet felkerül a vezető think tankek listájára, nem feltétlenül jelenti azt, hogy a Think Tanks and Civil Societies Program egyetértene az adott intézet működésével, annak publikációival, vagy programjaival. Hasonlóképp, ha valamely intézetnek nem sikerült bekerülni a jelöltek közé, az semmiképpen sem jelent minőségbeli vagy hatékonysági problémákat, sem gyenge teljesítményt. Világszerte 6618 think tank végez kiemelkedő munkát, hogy segítsen összekötni a tudományt a politikával. Ez a jelentés csupán egy kísérlet arra, hogy kiemeljen néhányat közülük.

Mindezek tudatában, nagy meglepéssel és örömmel mutatom be Önöknek a 2014-es rangsor eredményeit.



## A legjobb think tankek a világon

### A 2014-es év think tankje – A világ legjobb think tankje

#### 1. táblázat

1. Brookings Institution (United States)
--

### A legjobb think tankek világszerte – (Egyesült Államokon kívüli)

#### 2. táblázat

1. Chatham House (United Kingdom)
2. Bruegel (Belgium)
3. Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
4. International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
5. Transparency International (TI) (Germany)
6. French Institute of International Relations (IFRI) (France)
7. Amnesty International (AI) (United Kingdom)
8. Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
9. Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
10. Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
11. Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
12. Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
13. Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
14. Carnegie Moscow Center (Russia)
15. Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
16. China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
17. German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
18. Center for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
19. Carnegie Middle East Center (Lebanon)
20. Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
21. International Crisis Group (ICG) (Belgium)
22. European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
23. Fraser Institute (Canada)
24. Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
25. Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
26. Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
27. German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
28. Chinese Academy of Social Sciences (CASS) (China)
29. Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
30. Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
31. Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
32. African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD) (South Africa)
33. China Institute of International Studies (CIIS) (China)
34. Lowy Institute for International Policy (Australia)

35.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
36.	Institute of Development Studies (IDS) (United Kingdom)
37.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
38.	Centre for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
39.	German Development Institute (DIE) (Germany)
40.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
41.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
42.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)
43.	Razumkov Centre (Ukraine)
44.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
45.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
46.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
47.	Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
48.	Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)
49.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
50.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
51.	Centre for Civil Society (CCS) (India)
52.	Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS) (Singapore)
53.	IDEAS (United Kingdom)
54.	Centre for European Reform (CER) (United Kingdom)
55.	Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
56.	Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
57.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
58.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
59.	RAND Europe (United Kingdom)
60.	Center for Policy Studies (CPS) (Hungary)
61.	Institute of Defence and Strategic Studies (IDSS) (Singapore)
62.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
63.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
64.	Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China)
65.	Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
66.	Demos (United Kingdom)
67.	Association for Liberal Thinking (ALT) (Turkey)
68.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
69.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
70.	Bonn International Center for Conversion (BICC) (Germany)
71.	African Economic Research Consortium (AERC) (Kenya)
72.	Centre for Conflict Resolution (CCR) (South Africa)
73.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
74.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
75.	Centro Euro-Mediterraneo sui Cambiamenti Climatici (CMCC) (Italy)
76.	Fundacion para las Relaciones Internacionales y el Dialogo Exterior (FRIDE) (Spain)
77.	Center for Free Enterprise (CFE) (Republic of Korea)

78.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
79.	European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
80.	European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
81.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
82.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
83.	EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
84.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
85.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
86.	F.A. Hayek Foundation (Slovakia)
87.	Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
88.	Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
89.	European Policy Centre (EPC) (Belgium)
90.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
91.	African Centre for Technology Studies (ACTS) (Kenya)
92.	Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
93.	Istituto Bruno Leoni (IBL) (Italy)
94.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
95.	Policy Exchange (United Kingdom)
96.	Institute for National Security Studies (INSS) (Israel)
97.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
98.	Carnegie Europe (Belgium)
99.	Bangladesh Institute of Development Studies (BIDS) (Bangladesh)
100.	Fundacion Libertad (Argentina)

---

A legjobb think tankek világszerte – (Egyesült Államok és Egyesült Államokon kívüli)

3. táblázat

1.	Brookings Institution (United States)
2.	Chatham House (United Kingdom)
3.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
4.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
5.	Bruegel (Belgium)
6.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
7.	Rand Corporation (United States)
8.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
9.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
10.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
11.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
12.	Transparency International (TI) (Germany)
13.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
14.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
15.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
16.	Cato Institute (United States)
17.	Heritage Foundation (United States)
18.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
19.	Fraser Institute (Canada)
20.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
21.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
22.	Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
23.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
24.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
25.	Center for American Progress (CAP) (United States)
26.	Carnegie Moscow Center (Russia)
27.	Chinese Academy of Social Sciences (CASS) (China)
28.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
29.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
30.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
31.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
32.	Institute for World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
33.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
34.	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
35.	Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
36.	China Institute of International Studies (CIIS) (China)
37.	Carnegie Middle East Center (Lebanon)
38.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
39.	Danish Institute of International Studies (DIIS) (Denmark)

40.	China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
41.	Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
42.	IDEAS (United Kingdom)
43.	Centre for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
44.	Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
45.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
46.	World Economic Forum (WEF) (Switzerland)
47.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
48.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
49.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
50.	Centre for Civil Society (CCS) (India)
51.	Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
52.	Institute of Economic Affairs (IEA) (United Kingdom)
53.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
54.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
55.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
56.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
57.	Bonn International Center for Conversion (BICC) (Germany)
58.	Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
59.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
60.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
61.	Institute of International and Strategic Studies (IISS), FKA Center for International and Strategic Studies (China)
62.	African Economic Research Consortium (AERC) (Kenya)
63.	African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD) (South Africa)
64.	Razumkov Centre (Ukraine)
65.	RAND Europe (United Kingdom)
66.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
67.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
68.	Demos (United Kingdom)
69.	Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)
70.	Centre For European Reform (CER) (United Kingdom)
71.	Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China)
72.	European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
73.	Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
74.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)
75.	European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
76.	Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
77.	Institute of Foreign Affairs and National Security (IFANS) (Republic of Korea)
78.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
79.	Fundacion para las Relaciones Internacionales y el Dialogo Exterior (FRIDE) (Spain)
80.	Institute of Defence and Strategic Studies (IDSS) (Singapore)
81.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
82.	German Development Institute (DIE) (Germany)

83.	Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
84.	Centre for Conflict Resolution (CCR) (South Africa)
85.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
86.	Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
87.	Association for Liberal Thinking (ALT) (Turkey)
88.	Timbro (Sweden)
89.	Centre for Policy Studies (CPS) (United Kingdom)
90.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
91.	Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
92.	Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS) (Singapore)
93.	Institute of Development Studies (IDS) (United Kingdom)
94.	Real Instituto Elcano (Spain)
95.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
96.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
97.	Bangladesh Institute of Development Studies (BIDS) (Bangladesh)
98.	Council on Foreign and Defense Policy (SVOP) (Russia)
99.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
100.	Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
101.	Centre for Independent Studies (CIS) (Australia)
102.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
103.	Center for Free Enterprise (CFE) (Republic of Korea)
104.	Institute for National Security Studies (INSS) (Israel)
105.	Indian Council for Research on International Economic Relations (ICRIER) (India)
106.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
107.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
108.	Fundacion Libertad (Argentina)
109.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
110.	Center for Policy Studies (CPS) (Hungary)
111.	Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
112.	Institute for International Policy Studies (IIPS) (Japan)
113.	EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
114.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
115.	European Policy Centre (EPC) (Belgium)
116.	Potsdam Institute for Climate Impact Research (PIK) (Germany)
117.	Fundacao Armando Alvares Penteado (FAAP) (Brazil)
118.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
119.	Free Market Foundation (FMF) (South Africa)
120.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) (Senegal)
121.	Lithuanian Free Market Institute (LFMI) (Lithuania)
122.	Istituto Bruno Leoni (IBL) (Italy)
123.	Center for Strategic Studies (SAM) (Azerbaijan)
124.	Instituto Ecuatoriano de Economia Politica (IEEP) (Ecuador)
125.	Gulf Research Center (GRC) (Saudi Arabia)
126.	Institute for Development and Global Governance (DRI) (France)

127.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
128.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
129.	Development Alternatives (DA) (India)
130.	Centro Euro-Mediterraneo sui Cambiamenti Climatici (CMCC) (Italy)
131.	Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)
132.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
133.	National Institute for Defense Studies (NIDS) (Japan)
134.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)
135.	Economic Policy Research Centre (EPRC) (Uganda)
136.	Ifo Institute – Leibniz Institute for Economic Research (Germany)
137.	Institucion Futuro (Spain)
138.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
139.	Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP) (Greece)
140.	Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM) (Italy)
141.	Finnish Institute of International Affairs (FIIA) (Finland)
142.	German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States)
143.	Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF) (Germany)
144.	Center for Global Development (CGD) (United States)
145.	National Institute for Research Advancement (NIRA) (Japan)
146.	Centro de Investigaciones Economicas Nacionales (CIEN) (Guatemala)
147.	Israel-Palestine: Creative Regional Initiatives (IPCRI), FKA Israel-Palestine Center for Research and Information (Israel/Palestine)
148.	Centro Studi Internazionali (Ce.S.I.) (Italy)
149.	Institute of Statistical, Social and Economic Research (ISSER) (Ghana)
150.	Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (CIPDD) (Georgia)

## A legjobb think tankek a világon - régiók szerint

### A legjobb think tankek szubszaharai Afrikában

#### 4. táblázat

1.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)
2.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
3.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
4.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) (Senegal)
5.	Botswana Institute for Development Policy Analysis (BIDPA) (Botswana)
6.	African Center for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD) (South Africa)
7.	Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
8.	Africa Institute of South Africa (AISA) (South Africa)
9.	Centre for Conflict Resolution (CCR) (South Africa)
10.	Centre for Policy Analysis (CEPA) (Ghana)
11.	African Economic Research Consortium (AERC) (Kenya)
12.	Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
13.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
14.	Centre for Development and Enterprise (CDE) (South Africa)
15.	Ethiopian Development Research Institute (EDRI) (Ethiopia)
16.	Economic Policy Research Center (EPRC) (Uganda)
17.	Ethiopian Economics Association (EEA) (Ethiopia)
18.	REPOA, FKA Research on Poverty Alleviation (Tanzania)
19.	Institute of Economic Affairs (IEA) (Ghana)
20.	Institute for Global Dialogue (IGD) (South Africa)
21.	Free Market Foundation (FMF) (South Africa)
22.	Nigerian Institute of International Affairs (NIIA) (Nigeria)
23.	Advocates Coalition for Development and Environment (ACODE) (Uganda)
24.	African Center for Economic Transformation (ACET) (Ghana)
25.	Institute of Economic Affairs (IEA) (Kenya)
26.	South African Institute of Race Relations (IRR) (South Africa)
27.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
28.	Centre Ivoirien de Recherches Economiques et Sociales (CIRES) (Cote d'Ivoire)
29.	Centre for Population and Environmental Development (CPED) (Nigeria)
30.	Centre for Research and Technology Development (RESTECH) (Kenya)
31.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
32.	Initiative for Public Policy Analysis (IPPA) (Nigeria)
33.	Centre for Development Studies (Ghana)
34.	Institute of Statistical, Social and Economic Research (ISSER) (Ghana)
35.	Rift Valley Institute (RVI) (Kenya)
36.	Centre for the Study of the Economies of Africa (CSEA) (Nigeria)
37.	Makerere Institute of Social Research (MISR) (Uganda)

38.	Institute for Public Policy Research (IPPR) (Namibia)
39.	Institute for Empirical Research in Political Economy (IERPE) (Benin)
40.	Centre d'Etudes, de Documentation et de Recherche Economiques et Sociales (CEDRES) (Burkina Faso)
41.	Justice and Human Rights Institute (JHRI) (Ghana)
42.	Economic and Social Research Foundation (ESRF) (Tanzania)
43.	Groupe de Recherche en Economie Appliquee et Theorique (GREAT) (Mali)
44.	Inter-Region Economic Network (IREN) (Kenya)
45.	Strategic Transformation and Policy Centre (STPC) (Zimbabwe)
46.	Centre d'Etudes de Politiques pour le Developpement (CEPOD) (Senegal)
47.	Institute for Public Policy Analysis and Management (IPPAM) (Nigeria)
48.	Programme de Troisieme Cycle Inter-universitaire en Economie (PTCI) (Burkina Faso)
49.	Integrated Social Development Center (ISODEC) (Ghana)
50.	Institute for Peace and Security Studies (IPSS) (Ethiopia)
51.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Tanzania)
52.	Mapungubwe Institute for Strategic Reflection (MISTRA) (South Africa)
53.	Development Research and Projects Centre (dRPC) (Nigeria)
54.	Institute of Policy Analysis and Research (IPAR) (Kenya)
55.	Centre de Recherches, d'Etudes et d'Appui a l'Analyse Economique a Madagascar (CREAM) (Madagascar)
56.	Centre Autonome d'Etudes et de Renforcement des Capacites pour le Developpement au Togo (CADERDT) (Togo)
57.	Nigerian Institute for Social and Economic Research (NISER) (Nigeria)
58.	Macroeconomic and Financial Management Institute of Eastern and Southern Africa (MEFMI) (Zimbabwe)
59.	Mandela Institute for Development Studies (MINDS) (South Africa)
60.	UONGOZI Institute (Tanzania)
61.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (Angola)
62.	Swaziland Economic Policy Analysis and Research Centre (SEPARC) (Swaziland)
63.	Institute for Policy Analysis and Research (IPAR) (Rwanda)
64.	African Institute for Applied Economics (AIAE) (Nigeria)
65.	Development Policy Research Unit (DPRU) (South Africa)

A legjobb think tankek Kanadában és Mexikóban  
5. táblázat

1.	Fraser Institute (Canada)
2.	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) (Mexico)
3.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
4.	Centro de Investigacion y Docencia Economicas (CIDE) (Mexico)
5.	C.D. Howe Institute (Canada)
6.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)
7.	Centre for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
8.	Canadian Defence and Foreign Affairs Institute (CDFAI) (Canada)
9.	Canadian International Council (CIC) (Canada)
10.	Colegio de Mexico (CM) (Mexico)
11.	Macdonald-Laurier Institute (MLI) (Canada)
12.	Atlantic Institute for Market Studies (AIMS) (Canada)
13.	International Institute for Sustainable Development (IISD) (Canada)
14.	Conference Board of Canada (CBoC) (Canada)
15.	Montreal Economic Institute (MEI) (Canada)
16.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
17.	Centro de Investigaciones Sobre la Libre Empresa (CISLE) (Mexico)
18.	Public Policy Forum (PPF) (Canada)
19.	El Colegio de la Frontera Norte (Colef) (Mexico)
20.	Instituto para la Seguridad y la Democracia (INSYDE) (Mexico)
21.	Instituto Mexicano para la Competividad (IMCO) (Mexico)
22.	Colectivo de Analisis de la Seguridad con Democracia (CASEDE) (Mexico)
23.	Frontier Centre for Public Policy (FCPP) (Canada)
24.	Instituto de Pensamiento Estrategico Agora (IPEA) (Mexico)
25.	Centro de Estudios en Calidad de Vida y Desarrollo Social (CECAVI) (Mexico)
26.	Centre for International and Defence Policy (CIDP), FKA Queen's Centre for International Relations (Canada)
27.	Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) (Mexico)
28.	Institute of Politics (Mexico)
29.	Mexico Evalua Centro de Analisis de Politicas Publicas (Mexico)
30.	Canada 2020 (Canada)

A legjobb think tankeK Közép- és Dél-Amerikában

6. táblázat

1.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
2.	Comision Economica para America Latina (CEPAL) (Chile)
3.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
4.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
5.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
6.	Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
7.	Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)
8.	Fundacion para la Educacion Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo) (Colombia)
9.	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) (Argentina)
10.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
11.	Instituto Fernando Henrique Cardoso (iFHC) (Brazil)
12.	Grupo de Analisis para el Desarrollo (GRADE) (Peru)
13.	Instituto de Pesquisa Economica Aplicada (IPEA) (Brazil)
14.	Corporacion de Estudios para Latinoamerica (CIEPLAN) (Chile)
15.	Fundacion para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Grupo FARO) (Ecuador)
16.	Centro Brasileiro de Analise e Planejamento (CEBRAP) (Brazil)
17.	Centro Latinoamericano de Economia Humana (CLAEH) (Uruguay)
18.	Centro de Analisis y Difusion de la Economia Paraguay (CADEP) (Paraguay)
19.	Fundacion de Investigaciones Economicas Latinoamericanas (FIEL) (Argentina)
20.	Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales (CURI) (Uruguay)
21.	Fundacion Ideas para la Paz (FIP) (Colombia)
22.	Fundacion Chile 21 (Chile)
23.	Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES) (Argentina)
24.	Instituto Libertad y Democracia (ILD) (Peru)
25.	Fundacion Pensar (Argentina)
26.	Centro de Estudios de la Violencia (NEV) (Brazil)
27.	Fundacion Salvadorena para el Desarrollo Economico y Social (FUSADES) (El Salvador)
28.	Instituto de Estudios Peruanos (IEP) (Peru)
29.	Libertad y Desarrollo (Lyd) (Chile)
30.	Instituto Ecuatoriano de Economia Politica (IEEP) (Ecuador)
31.	Foro Social de la Deuda Externa de Honduras y Desarrollo (FOSDEH) (Honduras)
32.	Fundacion Libertad (Argentina)
33.	Instituto Millenium (Brazil)
34.	Fundacion Jaime Guzman (FJG) (Chile)
35.	Instituto de Ciencia Politica (ICP) (Colombia)
36.	Fundacion Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO) (El Salvador)
37.	Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS) (Argentina)

38.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
39.	Grupo Propuesta Ciudadana (GPC) (Peru)
40.	Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo (INESAD) (Bolivia)
41.	Instituto Desarrollo (Paraguay)
42.	Centro de Investigaciones Economicas Nacionales (CIEN) (Guatemala)
43.	Fundacion Centro de Pensamiento Primero Colombia (FCPPC) (Colombia)
44.	Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA) (Guatemala)
45.	Fundacion Milenio (Bolivia)
46.	Asociacion de Investigacion y Estudios Sociales (ASIES) (Guatemala)
47.	Fundacion Global Democracia y Desarrollo (FUNGLODE) (Dominican Republic)
48.	Fundacion ARU (Bolivia)
49.	Fundacion Nicarguense para el Desarrollo Economico y Social (FUNIDES) (Nicaragua)
50.	Nassau Institute (Bahamas)

A legjobb think tankek az Egyesült Államokban  
7. táblázat

1.	Brookings Institution (United States)
2.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
3.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
4.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
5.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
6.	RAND Corporation (United States)
7.	Pew Research Center (United States)
8.	Cato Institute (United States)
9.	Heritage Foundation (United States)
10.	Center for American Progress (CAP) (United States)
11.	National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
12.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
13.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
14.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
15.	World Resources Institute (WRI) (United States)
16.	Atlantic Council (United States)
17.	Carnegie Council for Ethics in International Affairs (United States)
18.	James A. Baker III Institute for Public Policy (United States)
19.	Hoover Institution (United States)
20.	Urban Institute (United States)
21.	Belfer Center for Science and International Affairs (United States)
22.	United States Institute of Peace (USIP) (United States)
23.	Center on Budget and Policy Priorities (CBPP) (United States)
24.	Stimson Center (United States)
25.	Center for International Development (CID) (United States)
26.	Freedom House (United States)
27.	Center for Global Development (CGD) (United States)
28.	Human Rights Watch (HRW) (United States)
29.	Acton Institute for the Study of Religion and Liberty (United States)
30.	New America Foundation (United States)
31.	Hudson Institute (United States)
32.	German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States)
33.	Foreign Policy Research Institute (FPRI) (United States)
34.	Resources for the Future (RFF) (United States)
35.	Worldwatch Institute (United States)
36.	Earth Institute (United States)
37.	Inter-American Dialogue (United States)
38.	Center for Climate and Energy Solutions (C2ES) (United States)
39.	Manhattan Institute for Policy Research (MI) (United States)
40.	International Food Policy Research Institute (IFPRI) (United States)
41.	Reason Foundation (United States)

42.	Open Society Foundations (OSF), FKA Open Society Institute (United States)
43.	Center for the National Interest (CFTNI), FKA Nixon Center (United States)
44.	Mercatus Center (United States)
45.	Aspen Institute (United States)
46.	Economic Policy Institute (EPI) (United States)
47.	Foundation for Economic Education (FEE) (United States)
48.	Center for Transatlantic Relations (CTR) (United States)
49.	Information Technology and Innovation Foundation (ITIF) (United States)
50.	Pacific Research Institute (PRI) (United States)
51.	Institute for Policy Studies (IPS) (United States)
52.	Bipartisan Policy Center (BPC) (United States)
53.	Demos (United States)
54.	Independent Institute (United States)
55.	EastWest Institute (EWI) (United States)
56.	Migration Policy Institute (MPI) (United States)
57.	Atlas Network (United States)
58.	Kaiser Permanente Institute for Health Policy (KPIHP) (United States)
59.	Competitive Enterprise Institute (CEI) (United States)
60.	Center for Economic and Policy Research (CEPR) (United States)

A legjobb think tankek Közép-Ázsiában  
8. táblázat

1.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
2.	Kazakhstan Institute for Strategic Studies (KazISS) (Kazakhstan)
3.	Caucasus Research Resource Center (CRRC) (Azerbaijan)
4.	Armat Center for the Development of Democracy and Civil Society (Armenia)
5.	Aga Khan Foundation (AKF) (Afghanistan)
6.	Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (CIPDD) (Georgia)
7.	Armenian International Policy Research Group (AIPRG) (Armenia)
8.	Institute for Policy Studies (IPS) (Georgia)
9.	Armenian Center for National and International Studies (ACNIS) (Armenia)
10.	Asia Foundation - Afghanistan (Afghanistan)
11.	Center for Economic Research (CER) (Uzbekistan)
12.	Analytical Centre on Globalization and Regional Cooperation (ACGRC) (Armenia)
13.	Advanced Social Technologies (AST) (Armenia)
14.	Afghanistan Research and Evaluation Unit (AREU) (Afghanistan)
15.	Free Minds Association (FMA) (Azerbaijan)
16.	Caucasus Research Resource Center (CRRC) (Georgia)
17.	South-Caucasus Institute of Regional Security (SCIRS) (Georgia)
18.	Center for Social and Economic Research in Kyrgyzstan (CASE) (Kyrgyzstan)
19.	Turpanjian Center for Policy Analysis (TCPA) (Armenia)
20.	Centre for Political Studies (CPS) (Uzbekistan)
21.	Armenia 2020 (Armenia)
22.	New Economic School (NESG) (Georgia)
23.	Strategic Research Center (SRC) (Georgia)
24.	Georgian Research and Educational Networking Association (GRENA) (Georgia)
25.	Civil Society Institute (CSI) (Armenia)
26.	Public Policy Research Center (PPRC) (Kazakhstan)
27.	Institute of Strategic and Inter-Regional Research (Uzbekistan)
28.	Entrepreneurship Development Foundation (EDF) (Azerbaijan)
29.	Economic Research Center (ERC) (Azerbaijan)
30.	Institute for Regional Studies (IFRS) (Kyrgyzstan)
31.	Caucasus Research Resource Center (CRRC) (Armenia)
32.	Tahlil Centre for Social Research (Uzbekistan)
33.	Liberty Institute (Georgia)
34.	Strategic Research Center under the President of Tajikistan (Tajikistan)
35.	Bureau on Human Rights and Rule of Law (Kyrgyzstan)
36.	International Council on Security and Development (ICOS), FKA The Senlis Council (Afghanistan)
37.	Partnership for Social Initiatives (PSI) (Georgia)
38.	Afghanistan Institute for Rural Development (AIRD) (Afghanistan)
39.	R.B. Suleimenov Institute of Oriental Studies (Kazakhstan)
40.	Economic Policy Institute - Bishkek Consensus (EPI) (Kyrgyzstan)

41.	KIMEP University, FKA Kazakhstan Institute of Management, Economics and Strategic Research (Kazakhstan)
42.	Peace Research Center of Kyrgyzstan (Kyrgyzstan)
43.	Institute for Public Policy (IPP) (Kyrgyzstan)
44.	Center for Strategic Studies (SAM) (Azerbaijan)
45.	Georgian Foundation for Strategic and International Studies (GFSIS) (Georgia)

A legjobb think tankek Kínában, Indiában, Japánban és a Koreai Köztársaságban  
9. táblázat

1.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
2.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
3.	China Institute of International Studies (CIIS) (China)
4.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
5.	China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
6.	Asan Institute for Policy Studies (AIPS) (Republic of Korea)
7.	Asia Forum Japan (AFJ) (Japan)
8.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
9.	Carnegie – Tsinghua Center for Global Policy (China)
10.	Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
11.	Chinese Academy of Social Sciences (CASS) (China)
12.	National Institute for Defense Studies (NIDS) (Japan)
13.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
14.	Centre for Civil Society (CCS) (India)
15.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
16.	Institute of International and Strategic Studies (IISS), FKA Center for International and Strategic Studies (China)
17.	Centre for Policy Research (CPR) (India)
18.	Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China)
19.	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization (IDE-JETRO) (Japan)
20.	Japan Center for International Exchange (JCIE) (Japan)
21.	Delhi Policy Group (DPG) (India)
22.	Institute for International Policy Studies (IIPS) (Japan)
23.	Development Alternatives (DA) (India)
24.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
25.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
26.	Center for Study of Science, Technology and Policy (CSTEP) (India)
27.	National Council of Applied Economic Research (NCAER) (India)
28.	Research Institute of Economy, Trade and Industry (RIETI) (Japan)
29.	Gateway House: Indian Council on Global Relations (India)
30.	Korea Institute for Defense Analyses (KIDA) (Republic of Korea)
31.	Unirule Institute for Economics (China)
32.	Centre for the Study of Developing Societies (CSDS) (India)
33.	Cathay Institute for Public Affairs (CIPA) (China)
34.	National Institute for Research Advancement (NIRA) (Japan)
35.	Japan Institute for International Development (Japan)
36.	Institute for National Policy Research (INPR) (China)
37.	Korea Energy Economics Institute (KEEI) (Republic of Korea)
38.	Indian Council for Research in International Economic Relations (ICRIER) (India)

39.	Center for Free Enterprise (CFE) (Republic of Korea)
40.	Sejong Institute (Republic of Korea)
41.	Tokyo Foundation (Japan)
42.	China Center for International Economic Exchanges (CCIEE) (China)
43.	Institute of Peace and Conflict Studies (IPCS) (India)
44.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
45.	Shanghai Academy of Social Sciences (SASS) (China)
46.	Institute of Economic Growth (IEG) (India)
47.	Center for China and Globalization (CCG) (China)
48.	Research Institute for Peace and Security (RIPS) (Japan)
49.	China Finance 40 Forum (CF40) (China)
50.	United Service Institution of India (USI) (India)

A legjobb think tankek a délkelet-ázsiai és csendes-óceáni térségben

10. táblázat

1.	Australian Institute for International Affairs (AIIA) (Australia)
2.	Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)
3.	Centre for Strategic Studies (CSS) (New Zealand)
4.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
5.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
6.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
7.	Taiwan Foundation for Democracy (TFD) (Taiwan)
8.	Strategic and Defense Studies Centre (SDSC) (Australia)
9.	Institute of Defence and Strategic Studies (IDSS) (Singapore)
10.	Institute of Strategic and International Studies (ISIS) (Malaysia)
11.	Centre for Independent Studies (CIS) (Australia)
12.	Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS) (Singapore)
13.	East Asian Institute (EAI) (Singapore)
14.	Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA) (Indonesia)
15.	Thailand Development Research Institute (TDRI) (Thailand)
16.	Pakistan Institute of International Affairs (PIIA) (Pakistan)
17.	Bangladesh Institute of Development Studies (BIDS) (Bangladesh)
18.	Taiwan Institute of Economic Research (TIER) (Taiwan)
19.	Sustainable Development Policy Institute (SDPI) (Pakistan)
20.	Bangladesh Institute of International and Strategic Studies (BIISS) (Bangladesh)
21.	Centre for Economic Development and Administration (CEDA) (Nepal)
22.	Institute for Strategic and International Studies (Philippines)
23.	Chung-Hua Institution for Economic Research (CIER) (Taiwan)
24.	Alternate Solutions Institute (Pakistan)
25.	Institute for Social and Environmental Transition (ISET-N) (Nepal)
26.	Institute for International Relations (Taiwan)
27.	Institute of Policy Studies (IPS) (Bangladesh)
28.	Institute for Strategic and Development Studies (ISDS) (Philippines)
29.	Social Policy and Development Centre (SPDC) (Pakistan)
30.	Cambodian Institute for Cooperation and Peace (CICP) (Cambodia)
31.	Institute of Policy Studies of Sri Lanka (IPS) (Sri Lanka)
32.	Institute of World Economics and Politics (IWEP) (Vietnam)
33.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
34.	Political Risks Assessment Group (Singapore)
35.	Institute of Security and International Studies (ISIS) (Thailand)
36.	Institute of National Capacity Studies (INCS) (Indonesia)
37.	Institute of Policy Studies (IPS) (Pakistan)
38.	Brunei Darussalam Institute of Policy and Strategic Studies (BDIPSS) (Brunei)
39.	Diplomatic Academy of Vietnam (DAV) (Vietnam)
40.	Center for Research on Economic and Social Transformation (CREST) (Pakistan)
41.	Vietnam Institute of Economics (VIE) (Vietnam)

42.	Centre for Poverty Analysis (CEPA) (Sri Lanka)
43.	Economic Institute of Cambodia (EIC) (Cambodia)
44.	Alternative Development Initiative (ADI) (Bangladesh)
45.	Centre for Strategic and Policy Studies (CSPS) (Brunei)
46.	Center for Policy Dialogue (CPD) (Bangladesh)
47.	Myanmar Institute of Strategic and International Studies (MISIS) (Myanmar)
48.	Bangladesh Enterprise Institute (BEI) (Bangladesh)
49.	Institute for Governance Studies (IGS) (Bangladesh)
50.	Associates for Community and Population Research (ACPR) (Bangladesh)
51.	Center for Global Studies (Bangladesh)
52.	Applied Economics Research Centre (AERC) (Pakistan)
53.	Area Study Centre for Far East and Southeast Asia (FESEA) (Pakistan)
54.	Centre for Bhutan Studies and GNH Research (Bhutan)
55.	Bangladesh Council of Scientific and Industrial Research (BCSIR) (Bangladesh)
56.	Institute of Social Welfare and Research (ISWR) (Bangladesh)
57.	Centre for Nepal and Asian Studies (CNAS) (Nepal)
58.	Asian Institute of Management Policy Center (APC) (Philippines)
59.	Nepal South Asia Centre (NESAC) (Nepal)
60.	Institute for Social and Environmental Transitions (ISET) (Taiwan)

A legjobb think tankek Közép- és Kelet-Európában  
11. táblázat

1.	Carnegie Moscow Center (Russia)
2.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
3.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
4.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
5.	Razumkov Centre (Ukraine)
6.	Centre for Economic and Financial Research (CEFIR) (Russia)
7.	Prague Security Studies Institute (PSSI) (Czech Republic)
8.	Center for Democracy and Human Rights (CEDEM) (Montenegro)
9.	Center for Security and Defense Studies Foundation (CSDS) (Hungary)
10.	Lithuanian Free Market Institute (LFMI) (Lithuania)
11.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
12.	Centre for Liberal Strategies (CLS) (Bulgaria)
13.	EUROPEUM Institute for European Policy (Czech Republic)
14.	Slovak Foreign Policy Association (SFPA) (Slovakia)
15.	Belgrade Centre for Security Policy (BCSP), FKA Centre for Civil-Military Relations (Serbia)
16.	F.A. Hayek Foundation (Slovakia)
17.	demosEUROPA – Centre for European Strategy (Poland)
18.	Institute for Foreign Affairs and Trade (IFAT), FKA Hungarian Institute of International Affairs (Hungary)
19.	Independent Institute for Social Policy (IISP) (Russia)
20.	Centre for Public Policy PROVIDUS (Latvia)
21.	Center for Policy Studies (CPS) (Hungary)
22.	Albanian Institute for International Studies (AIIS) (Albania)
23.	PRAXIS Center for Policy Studies (Estonia)
24.	Centre for Eastern Studies (OSW) (Poland)
25.	Institute for the U.S. and Canadian Studies (ISKRAN) (Russia)
26.	Ludwig von Mises Institute (Romania)
27.	Centre for Geopolitical Studies (Lithuania)
28.	Liberalni Institut (Czech Republic)
29.	Ye.T. Gaidar Institute for Economic Policy, FKA Institute for the Economy in Transition (Russia)
30.	Open Society Foundations (OSF), FKA Open Society Institute (Hungary)
31.	Economic Expert Group (EEG) (Russia)
32.	Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman (KNEU) (Ukraine)
33.	European Institute (Bulgaria)
34.	TARKI Social Research Institute (Hungary)
35.	St. Petersburg Center for Humanities and Political Studies (Russia)
36.	Institute for Economic Research (IER) (Slovenia)
37.	Institute of International Relations (IIR) (Czech Republic)
38.	Peace Institute – Institute for Contemporary Social and Political Studies (Slovenia)

39.	Kosovar Civil Society Foundation (KCSF) (Kosovo)
40.	International Centre for Policy Studies (ICPS) (Ukraine)
41.	Center for Research and Policy Making (CRPM) (Macedonia)
42.	Institute for Market Economics (IME) (Bulgaria)
43.	Institute for Urban Economics (IUE) (Croatia)
44.	Institute of Public Affairs (Bulgaria)
45.	International Centre for Defense Studies (ICDS) (Estonia)
46.	Analytical Center for the Government of the Russian Federation (Russia)
47.	Economics Institute (Serbia)
48.	Populari (Bosnia and Herzegovina)
49.	Institute for Public Affairs (IVO) (Slovakia)
50.	Institute of Economics, Zagreb (EIZ) (Croatia)
51.	Institute for Public Policy (IPP) (Romania)
52.	Institute for Security and International Studies (Bulgaria)
53.	Center for International Relations (CIR) (Poland)
54.	Institute of Baltic Studies (IBS) (Estonia)
55.	Russian International Affairs Council (RIAC) (Russia)

A legjobb think tankek Nyugat-Európában

12. táblázat

1.	Chatham House (United Kingdom)
2.	Bruegel (Belgium)
3.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
4.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
5.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
6.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
7.	Transparency International (TI) (Germany)
8.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
9.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
10.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
11.	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
12.	Carnegie Europe (Belgium)
13.	Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
14.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
15.	Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
16.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
17.	World Economic Forum (WEF) (Switzerland)
18.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
19.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
20.	Kiel Institute for World Economy (IfW) (Germany)
21.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
22.	IDEAS (United Kingdom)
23.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
24.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
25.	Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
26.	Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
27.	Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
28.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
29.	Real Instituto Elcano (Spain)
30.	EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
31.	German Development Institute (DIE) (Germany)
32.	Ecologic Institute (Germany)
33.	Fundacion para las Relaciones Internacionales y el Dialogo (FRIDE) (Spain)
34.	Institute for Public Policy Research (IPPR) (United Kingdom)
35.	Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
36.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
37.	Hanns Seidel Foundation (HSS) (Germany)
38.	Demos (United Kingdom)
39.	Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
40.	Institute of International and European Affairs (IIEA) (Ireland)

41.	European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
42.	Centre d'Etudes et de Recherches Internationales (CERI) (France)
43.	Centre for European Reform (CER) (United Kingdom)
44.	Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF) (Germany)
45.	Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
46.	Fondation pour l'Innovation Politique (Fondapol) (France)
47.	Bertelsmann Foundation (Germany)
48.	Timbro (Sweden)
49.	Institut des Relations Internationales et Strategiques (IRIS) (France)
50.	Notre Europe (France)
51.	Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII) (France)
52.	Center for Political Studies (CEPOS) (Denmark)
53.	Centro Studi Internazionali (Ce.S.I.) (Italy)
54.	Fabian Society (United Kingdom)
55.	Friends of Europe (Belgium)
56.	European Centre for Development Policy Management (ECDPM) (The Netherlands)
57.	Foreign Policy Center (FPC) (Belgium)
58.	European Policy Center (EPC) (Belgium)
59.	Policy Network (United Kingdom)
60.	Fundacion Alternativas (Spain)
61.	Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP) (Greece)
62.	Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
63.	Hayek Institute (Austria)
64.	German Institute for Economic Research (DIW) (Germany)
65.	European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
66.	Institute for Fiscal Studies (IFS) (United Kingdom)
67.	Institute of Economic Affairs (IEA) (United Kingdom)
68.	Institute for Government (IfG) (United Kingdom)
69.	Centre for Policy Studies (CPS) (United Kingdom)
70.	Lisbon Council for Economic Competitiveness and Social Renewal (Belgium)
71.	International Centre for Black Sea Studies (ICBSS) (Greece)
72.	Institucion Futuro (Spain)
73.	Istituto Bruno Leoni (IBL) (Italy)
74.	Oxford Council on Good Governance (OCGG) (United Kingdom)
75.	Policy Exchange (United Kingdom)
76.	Avenir Suisse (Switzerland)
77.	ResPublica (United Kingdom)
78.	Fondation pour la Recherche Strategique (FRS) (France)
79.	Security and Defence Agenda (SDA) (Belgium)
80.	Jacques Delors Institut (Germany)

A legjobb think tankek a Közel-Keleten és Észak-Afrikában (MENA)

13. táblázat

1.	Carnegie Middle East Center (Lebanon)
2.	Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
3.	Brookings Doha Center (Qatar)
4.	Center for Economics and Foreign Policy Studies (EDAM) (Turkey)
5.	Institute for National Security Studies (INSS) (Israel)
6.	Al Jazeera Centre for Studies (AJCS) (Qatar)
7.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)
8.	Gulf Research Center (GRC) (Saudi Arabia)
9.	Begin-Sadat Center for Strategic Studies (Israel)
10.	Center for Strategic Studies (CSS) (Jordan)
11.	Association for Liberal Thinking (ALT) (Turkey)
12.	Centre d'Etudes et de Recherches en Sciences Sociales (CERSS) (Morocco)
13.	Egyptian Center for Economic Studies (ECES) (Egypt)
14.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
15.	RAND-Qatar Policy Institute (Qatar)
16.	Harry S. Truman Research Institute for the Advancement of Peace (Israel)
17.	Information and Decision Support Center (IDSC) (Egypt)
18.	European Stability Initiative (ESI) (Turkey)
19.	Center of Arab Women for Training and Research (CAWTAR) (Egypt)
20.	Economic Research Forum (ERF) (Egypt)
21.	Emirates Center for Strategic Studies and Research (ECSSR) (United Arab Emirates)
22.	Center for Arab Unity Studies (CAUS) (Lebanon)
23.	Israel Democracy Institute (IDI) (Israel)
24.	Amadeus Institute (Morocco)
25.	Contemporary Center for Studies and Policy Analysis (Medad) (Palestine)
26.	Egyptian Council for Foreign Affairs (ECFA) (Egypt)
27.	Arab Thought Forum (ATF) (Jordan)
28.	Al-Quds Center for Political Studies (Jordan)
29.	International Institute for Counter-Terrorism (ICT) (Israel)
30.	Mitvim – The Israeli Institute for Regional Foreign Policies (Israel)
31.	International Strategic Research Organization (USAK) (Turkey)
32.	Arab Planning Institute (API) (Kuwait)
33.	Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies (Israel)
34.	Tunisian Institute for Strategic Studies (ITES) (Tunisia)
35.	Economic Policy and Research Center (EPRC) (United Arab Emirates)
36.	Israel Center for Social and Economic Progress (ICSEP) (Israel)
37.	Ibn Khaldun Center for Development Studies (ICDS) (Egypt)
38.	Maurice Falk Institute for Economic Research (Israel)
39.	Center of Strategic and Future Studies (CSFS) (Kuwait)
40.	Van Leer Jerusalem Institute (VLJI) (Israel)
41.	Kuwait Institute for Scientific Research (KISR) (Kuwait)

42.	Jerusalem Center for Public Affairs (JCPA) (Israel)
43.	Royal Institute for Strategic Studies (IRES) (Morocco)
44.	OCP Policy Center (Morocco)
45.	Reut Institute (Israel)
46.	Future Studies Center (Egypt)
47.	Institut Francais de Recherche en Iran (IFRI) (Iran)
48.	Lebanese Center for Policy Studies (LCPS) (Lebanon)
49.	Sheba Center for Strategic Studies (SCSS) (Yemen)
50.	Sheikh Saud bin Saqr Al Qasimi Foundation for Policy Research (United Arab Emirates)
51.	Sadeq Institute (Libya)
52.	Tunisian Observatory for a Democratic Transition (Tunisia)
53.	Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (IFI) (Lebanon)
54.	Tawasul (Oman)
55.	Arab Forum for Alternatives (AFA) (Egypt)

## A legjobb think tankek a világon - kutatási terület szerint

### A legjobb védelmi és nemzetbiztonsági think tankek

#### 14. táblázat

1.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
2.	RAND Corporation (United States)
3.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
4.	Brookings Institution (United States)
5.	Chatham House (United Kingdom)
6.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
7.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
8.	Atlantic Council (United States)
9.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
10.	Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
11.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
12.	European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
13.	Cato Institute (United States)
14.	Center for Strategic and Budgetary Assessments (CSBA) (United States)
15.	Center for Economics and Foreign Policy Studies (EDAM) (Turkey)
16.	Australian Strategic Policy Institute (APSI) (Australia)
17.	Belfer Center for Science and International Affairs (United States)
18.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
19.	Centre for Military Studies (CMS) (Denmark)
20.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
21.	United States Institute of Peace (USIP) (United States)
22.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
23.	Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
24.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
25.	Center for American Progress (CAP) (United States)
26.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
27.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
28.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
29.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
30.	Institute for the U.S. and Canadian Studies (ISKRAN) (Russia)
31.	Institut des Relations Internationales et Strategiques (IRIS) (France)
32.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
33.	Hoover Institution (United States)
34.	Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF) (Switzerland)
35.	Belgrade Center for Security Policy (BCSP), FKA Center for Civil-Military Relations (Serbia)
36.	Heritage Foundation (United States)
37.	Fondation pour la Recherche Strategique (FRS) (France)
38.	PLA National Defence University (China)
39.	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)

40.	Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
41.	Stimson Center (United States)
42.	Institute for National Security Studies (INSS) (Israel)
43.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
44.	National Institute for Defense Studies (NIDS) (Japan)
45.	German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States)
46.	Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
47.	China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
48.	Carnegie Europe (Belgium)
49.	Australian Institute for International Affairs (AIIA) (Australia)
50.	Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
51.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
52.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
53.	Strategic and Defense Studies Centre (SDSC) (Australia)
54.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
55.	Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)
56.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
57.	Council on Foreign and Defence Policy (SVOP) (Russia)
58.	Chicago Council on Global Affairs (United States)
59.	Economist Intelligence Unit (EIU) (United Kingdom)
60.	Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung (HSFK) (Germany)
61.	Foreign Policy Research Institute (FPRI) (United States)
62.	Center for Strategic Studies (CSS) (Jordan)
63.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
64.	EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
65.	Hudson Institute (United States)
66.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
67.	West Africa Network for Peacebuilding (WANEP) (Ghana)
68.	Fraser Institute (Canada)
69.	Security Defence Agenda (SDA) (Belgium)
70.	Centre for Arab Unity Studies (CAUS) (Lebanon)
71.	Centre for Rising Powers (CRP) (United Kingdom)
72.	Centre for Land Warfare Studies (CLAWS) (India)
73.	Institute for International Policy Studies (IIPS) (Japan)
74.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
75.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
76.	International Strategic Analysis and Research Center (USTAD) (Turkey)
77.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
78.	Global Security (United States)
79.	Hague Centre for Strategic Studies (HCSS) (The Netherlands)
80.	EUROPEUM Institute for European Policy (Czech Republic)
81.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
82.	Slovak Foreign Policy Association (SFPA) (Slovakia)
83.	Institute for Foreign Affairs and Trade (IFAT), FKA Hungarian Institute of International Affairs (Hungary)

- |     |  |
|-----|--|
| 84. | Armenian Center for National and International Studies (ACNIS) (Armenia) |
| 85. | Albanian Institute for International Studies (AIIS) (Albania)            |

A legjobb belföldi gazdasággal foglalkozó think tankek  
15. táblázat

1.	Brookings Institution (United States)
2.	National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
3.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
4.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
5.	Cato Institute (United States)
6.	Bruegel (Belgium)
7.	RAND Corporation (United States)
8.	German Institute for Economic Research (DIW) (Germany)
9.	Heritage Foundation (United States)
10.	Center for American Progress (CAP) (United States)
11.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
12.	Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
13.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
14.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
15.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
16.	Urban Institute (United States)
17.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
18.	Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
19.	Ifo Institute – Leibniz Institute for Economic Research (Germany)
20.	Center on Budget and Policy Priorities (CBPP) (United States)
21.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
22.	Hoover Institution (United States)
23.	Vienna Institute for International Economic Studies (WIIW) (Austria)
24.	Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
25.	C.D. Howe Institute (Canada)
26.	Center for Economic and Financial Research (CEFIR) (Russia)
27.	Association for Liberal Thinking (ALT) (Turkey)
28.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
29.	Center for Economic and Policy Research (CEPR) (United States)
30.	Institute for Fiscal Studies (IFS) (United Kingdom)
31.	Austrian Institute of Economic Research (WIFO) (Austria)
32.	Fundacao Armando Alvares Penteado (FAAP) (Brazil)
33.	Institute of Economic Affairs (IEA) (United Kingdom)
34.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
35.	Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)
36.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
37.	Cathay Institute for Public Affairs (CIPA) (China)
38.	Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis (CPB) (Netherlands)
39.	Unirule Institute of Economics (China)
40.	Manhattan Institute for Policy Research (MI) (United States)
41.	Institute of World Economics and Politics (IWEP) (China)

42.	demosEUROPA – Centre for European Strategy (Poland)
43.	Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
44.	Center for European Economic Research (ZEW) (Germany)
45.	Fraser Institute (Canada)
46.	Centro de Investigacion y Docencia Economicas (CIDE) (Mexico)
47.	Egyptian Center for Economic Studies (ECES) (Egypt)
48.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
49.	Economics Institute (Serbia)
50.	Center for Fiscal Policy (CFP) (Russia)
51.	Economic and Social Research Institute (ESRI) (Ireland)
52.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
53.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)
54.	Fundacion para la Educacion Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo) (Colombia)
55.	Economic Policy Institute (EPI) (United States)
56.	Grattan Institute (Australia)
57.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
58.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
59.	Research Institute of the Finnish Economy (ETLA) (Finland)
60.	Sejong Institute (Republic of Korea)
61.	Research Institute of Economy, Trade and Industry (RIETI) (Japan)
62.	National Institute of Economic and Social Research (NIESR) (United Kingdom)
63.	Swedish Institute for Social Research (SOFI) (Sweden)
64.	National Center for Public Policy Research (NCPPR) (United States)
65.	Economic Policy Research Center (EPRC) (Uganda)
66.	Center for Liberal-Democratic Studies (CLDS) (Serbia)
67.	Central Institute for Economic Management (CIEM) (Vietnam)
68.	Timbro (Sweden)
69.	Economics Institute (CERGE-EI) (Czech Republic)
70.	Fundacion de Estudios de Economia Aplicada (FEDEA) (Spain)
71.	TARKI Social Research Institute (Hungary)
72.	Levy Economics Institute (United States)
73.	Institute of Economics (EIZ) (Croatia)
74.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
75.	Chatham House (United Kingdom)
76.	Institute for Advanced Studies (HIS) (Austria)
77.	Institute for Economic Research (IER) (Slovenia)
78.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
79.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
80.	Lithuanian Free Market Institute (LFMI) (Lithuania)

A legjobb oktatáspolitikai think tankek  
16. táblázat

1.	Urban Institute (United States)
2.	RAND Corporation (United States)
3.	Brookings Institution (United States)
4.	Cato Institute (United States)
5.	National Institute for Educational Policy Research (NIER) (Japan)
6.	Center for Education Policy Research (CEPR) (United States)
7.	Faculty of Educational Management, FKA Center for Educational Policy Studies (Russia)
8.	Center for Social and Economic Strategies (CESES) (Czech Republic)
9.	Center for Educational Policy Analysis (CEPA) (Hungary)
10.	Center for Education Policy, SRI International (United States)
11.	Institute for Research on Education Policy and Practice (IREPP) (United States)
12.	Education Policy and Data Center (EPDC) (United States)
13.	Center for American Progress (CAP) (United States)
14.	Heritage Foundation (United States)
15.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
16.	Center for Educational Policy (CEP) (Ukraine)
17.	Institute of Education (IOE) (United Kingdom)
18.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
19.	Mathmatica Policy Research (MPR) (United States)
20.	Thailand Development Research Institute (TDRI) (Thailand)
21.	Consortium for Policy Research in Education (CPRE) (United States)
22.	Fundacion para la Educacion Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo) (Colombia)
23.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
24.	Institute of Public Affairs, Education Policy Program (ISP) (Poland)
25.	Education Policy Center (EPC) (Lithuania)
26.	Centre for Education Policy (CEP) (Serbia)
27.	Center for Educational Policy Studies (CEPS) (Slovenia)
28.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
29.	Istanbul Policy Center (IPC) (Turkey)
30.	Center for Democratic Education (CDE) (Albania)
31.	Slovak Governance Institute (SGI) (Slovakia)
32.	Moscow School of Social and Economic Sciences (MSSSES) (Russia)
33.	Philippine Institute for Development Studies (PIDS) (Philippines)
34.	Educational Reform Circles (Serbia)
35.	PRAXIS Center for Policy Studies (Estonia)
36.	proMENTE Social Research (Bosnia and Herzegovina)
37.	Mongolian Education Alliance (MEA) (Mongolia)
38.	Educational Studies Center (Ukraine)
39.	Centre for Public Policy PROVIDUS (Latvia)
40.	Institute for Social Research in Zagreb (IDIZ) (Croatia)
41.	Foundation for Education Initiatives Support (Kyrgyzstan)

42.	Macedonian Civic Education Center (MCEC) (Macedonia)
43.	Education and Training Unit (Armenia)
44.	International Institute for Education Policy, Planning and Management (EPPM) (Georgia)
45.	Education Reform Initiative (ERI) (Turkey)
46.	Socires (Netherlands)
47.	Center for Innovations in Education (CIE) (Azerbaijan)
48.	Center for Education Policy (Slovakia)
49.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
50.	Educational Reform Support Unit “Pulse” (ERSU) (Tajikistan)
51.	Centre for Educational Research and Development (CERD) (Croatia)
52.	Forum za Slobodu Odgoja (FSO) (Croatia)
53.	Institute for Public Policy (IPP) (Moldova)
54.	International Centre for Policy Studies (ICPS) (Ukraine)
55.	Kosovo Education Center (KEC) (Kosovo)

A legjobb energiával és erőforrás-politikával foglalkozó think tankek

17. táblázat

1.	Oxford Institute for Energy Studies (OIES) (United Kingdom)
2.	World Resource Institute (WRI) (United States)
3.	Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ) (Japan)
4.	James A. Baker III Institute for Public Policy (United States)
5.	RAND Corporation (United States)
6.	Center for Science of Environment, Resources and Energy (Japan)
7.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
8.	Center for Energy and Environmental Policy Research (CEEPR) (United States)
9.	Resources for the Future (RFF) (United States)
10.	Energy Studies Institute (ESI) (Singapore)
11.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
12.	Korea Energy Economics Institute (KEEI) (Republic of Korea)
13.	Centre for Energy Policy and Economics (CEPE) (Switzerland)
14.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
15.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
16.	Centre de Recherche en économie de l'Environnement, de l'Agroalimentaire, des Transports et de l'Énergie (CREATE) (Canada)
17.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
18.	European Centre for Energy and Resource Security (EUCERS) (United Kingdom)
19.	Center on Environment, Energy and Resource Policy (CEERP) (China)
20.	Centre for Energy Environment Resources Development (CEERD) (Thailand)
21.	Energy Policy Research Group (EPRG) (United Kingdom)
22.	UC Davis Energy Institute (United States)
23.	Emirates Center for Strategic Studies and Research (ECSSR) (United Arab Emirates)
24.	Centre for Population and Environmental Development (CPED) (Nigeria)
25.	Center on Global Energy Policy (CGEP) (United States)
26.	Institute for Sustainable Energy Policies (ISEP) (Japan)
27.	Center for International Energy Security Studies (China)
28.	Global Energy Studies (United Kingdom)
29.	Institute for the Analysis of Global Security (IAGS) (United States)
30.	Kazakhstan Institute for Strategic Studies (KazISS) (Kazakhstan)

A legjobb környezetvédelmi think tankek

18. táblázat

1.	World Resources Institute (WRI) (United States)
2.	Stockholm Environment Institute (SEI) (Sweden)
3.	Worldwatch Institute (United States)
4.	Brookings Institution (United States)
5.	Center for Climate and Energy Solutions (C2ES) (United States)
6.	Chatham House (United Kingdom)
7.	Ecologic Institute (Germany)
8.	Potsdam Institute for Climate Impact Research (PIK) (Germany)
9.	International Institute for Sustainable Development (IISD) (Canada)
10.	Center for Environmental Research (UFZ) (Germany)
11.	Resources for the Future (RFF) (United States)
12.	E3G – Third Generation Environmentalism (United Kingdom)
13.	Copenhagen Consensus Center (CCC) (Denmark)
14.	Centre for Economic and Ecological Studies (Cen2eco) (Switzerland)
15.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
16.	United Nations Environment Programme (UNEP) (Kenya)
17.	Centre for Science and Environment (CSE) (India)
18.	Ashoka Trust for Research in Ecology and the Environment (ATREE) (India)
19.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
20.	Centro Mexicano de Derecho Ambiental (CEMDA) (Mexico)
21.	Centre for Development and Environment (SUM) (Norway)
22.	African Wildlife Foundation (AWF) (Kenya)
23.	International Institute for Environment and Development (IIED) (United Kingdom)
24.	CGIAR, FKA Consultative Group on International Agricultural Research (United States)
25.	Center for International Forestry Research (CIFOR) (Indonesia)
26.	Earth Institute (United States)
27.	Wuppertal Institute for Climate, Environment and Energy (Germany)
28.	Forum for the Future (United Kingdom)
29.	Institute for European Environmental Policy (IEEP) (United Kingdom)
30.	RAND Corporation (United States)
31.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
32.	Australia Institute (TAI) (Australia)
33.	Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM) (Italy)
34.	Chinese Academy For Environmental Planning (CAEP) (China)
35.	Centre for Population and Environmental Development (CPED) (Nigeria)
36.	Chinese Research Academy of Environmental Sciences (CRAES) (China)
37.	Development Alternatives (DA) (India)
38.	Institute for Global Environmental Strategies (IGES) (Japan)
39.	Centre for Sustainable Development (CENESTA) (Iran)
40.	Property and Environment Research Center (PERC) (United States)

41.	Research Institute of Innovative Technology for the Earth (RITE) (Japan)
42.	New Zealand Climate Change Research Institute (CCRI) (New Zealand)
43.	Competitive Enterprise Institute (CEI) (United States)
44.	International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA) (Austria)
45.	Civic Exchange (China)
46.	African Centre for Technology Studies (ACTS) (Kenya)
47.	Institute for Sustainable Development (ISD) (Poland)
48.	Oeko-Institut (Germany)
49.	Centre for Applied Research (CAR) (Botswana)
50.	Program on Energy and Sustainable Development (PESD) (United States)
51.	Departamento Ecología y Territorio, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales (FEAR) (Colombia)
52.	Arava Institute for Environmental Studies (AIES) (Israel)
53.	Environment for Development Initiative (Efd) (Sweden)
54.	Integrated Research and Action for Development (IRADe) (India)
55.	Heschel Center for Environmental Learning and Leadership (Israel)
56.	Thailand Environment Institute (TEI) (Thailand)
57.	Global Development Research Center (GDRC) (Japan)
58.	Pembina Institute (Canada)
59.	Natuur en Milieu (Netherlands)
60.	International Center for Climate Governance (ICCG) (Italy)
61.	Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo (INESAD) (Bolivia)
62.	Environment and Natural Resources Foundation (FARN) (Argentina)
63.	Asociacion Nacional para la Conservacion de la Naturaleza (ANCON) (Panama)
64.	Sustainable Development Policy Institute (SDPI) (Pakistan)
65.	Institute of Water Policy (IWP) (Singapore)

A legjobb külpolitikai és nemzetközi ügyekkel foglalkozó think tankek

19. táblázat

1.	Brookings Institution (United States)
2.	Chatham House (United Kingdom)
3.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
4.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
5.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
6.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
7.	China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
8.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
9.	RAND Corporation (United States)
10.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
11.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
12.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
13.	Transparency International (TI) (Germany)
14.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
15.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
16.	Center for American Progress (CAP) (United States)
17.	Cato Institute (United States)
18.	Atlantic Council (United States)
19.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
20.	Hoover Institution (United States)
21.	Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
22.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
23.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
24.	Heritage Foundation (United States)
25.	Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
26.	Institut des Relations Internationales et Strategiques (IRIS) (France)
27.	Australian Strategic Policy Institute (APSI) (Australia)
28.	China Institute of International Studies (CIIS) (China)
29.	EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
30.	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
31.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
32.	Real Instituto Elcano (Spain)
33.	Institute for the U.S. and Canadian Studies (ISKRAN) (Russia)
34.	Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China)
35.	Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
36.	Centre for Eastern Studies (OSW) (Poland)
37.	Belgrade Centre for Security Policy (BCSP), FKA Centre for Civil-Military Relations (Serbia)
38.	Council on Foreign and Defence Policy (SVOP) (Russia)
39.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
40.	Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)

41.	Hudson Institute (United States)
42.	Human Rights Watch (HRW) (United States)
43.	Institute for Defence and Strategic Studies (IDSS) (Singapore)
44.	Swedish Institute of International Affairs (UI) (Sweden)
45.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
46.	Gulf Research Center (GRC) (Saudi Arabia)
47.	Center for Security and Defense Studies Foundation (CSDS) (Hungary)
48.	Center for Strategic Studies (CSS) (Jordan)
49.	Foreign Policy Research Institute (FPRI) (United States)
50.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
51.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
52.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
53.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
54.	Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
55.	Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
56.	EUROPEUM Institute for European Policy (Czech Republic)
57.	Slovak Foreign Policy Association (SFPA) (Slovakia)
58.	Australian Institute for International Affairs (AIIA) (Australia)
59.	Centre for Strategic Studies (CSS) (New Zealand)
60.	Strategic and Defense Studies Centre (SDSC) (Australia)
61.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
62.	Bruegel (Belgium)
63.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
64.	Albanian Institute for International Studies (AIIS) (Albania)
65.	European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
66.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
67.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
68.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
69.	Kofi Annan International Peacekeeping Training Centre (Ghana)
70.	Center for Strategic and Budgetary Assessments (CSBA) (United States)
71.	Institute for International Relations (IIR) (Czech Republic)
72.	Institute of Peace and Conflict Studies (IPCS) (India)
73.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
74.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
75.	Institute for Southeast Asian Studies (ISEAS) (Singapore)
76.	Prague Security Studies Institute (PSSI) (Czech Republic)
77.	Institute of Foreign Affairs and National Security (IFANS) (Republic of Korea)
78.	Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
79.	Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP) (Greece)
80.	Institute for National Security Studies (INSS) (Israel)
81.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
82.	Institute of Strategic and International Studies (ISIS) (Malaysia)
83.	Security and Defence Agenda (SDA) (Belgium)
84.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
85.	Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)

A legjobb belföldi egészségüggyel foglalkozó think tankek  
20. táblázat

1.	Cambridge Centre for Health Services Research (CCHSR) (United Kingdom)
2.	RAND Corporation (United States)
3.	Brookings Institution (United States)
4.	Bloomberg School of Public Health Research Centers (JHSPH) (United States)
5.	Fraser Institute (Canada)
6.	Center for American Progress (CAP) (United States)
7.	Kaiser Permanente Institute for Health Policy (KPIHP) (United States)
8.	Cato Institute (United States)
9.	Urban Institute (United States)
10.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
11.	Center for Studying Health Systems Change (HSC) (United States)
12.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
13.	Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
14.	Fundacion Mexicana para la Salud (FUNSALUD) (Mexico)
15.	National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
16.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
17.	Heritage Foundation (United States)
18.	Council on Foreign Relations, Global Health Program (CFR) (United States)
19.	Health and Global Policy Institute (HGPI) (Japan)
20.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
21.	Phillips Center for Health and Well-Being (Netherlands)
22.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
23.	Center for Health System Research (CHSR) (Vietnam)
24.	Institute for Government (IfG) (United Kingdom)
25.	China Institute for Reform and Development (CIRD) (China)
26.	Centre d'Etudes et de Recherches en Sciences Sociales (CERSS) (Morocco)
27.	Institute of Economic Growth (IEG) (India)
28.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
29.	Leonard Davis Institute of Health Economics (LDI) (United States)
30.	Institute of Policy Studies of Sri Lanka (IPS) (Sri Lanka)

A legjobb globális egészségüggyel foglalkozó think tankek  
21. táblázat

1.	Cambridge Centre for Health Services Research (CCHSR) (United Kingdom)
2.	Bloomberg School of Public Health Research Centers (JHSPH) (United States)
3.	Brookings Institution (United States)
4.	RAND Corporation (United States)
5.	Fraser Institute (Canada)
6.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
7.	Council on Foreign Relations, Global Health Program (CFR) (United States)
8.	Health and Global Policy Institute (HGPI) (Japan)
9.	Kaiser Permanente Institute for Health Policy (KPIHP) (United States)
10.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
11.	Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
12.	Fundacion Mexicana para la Salud (FUNSALUD) (Mexico)
13.	National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
14.	Cato Institute (United States)
15.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
16.	Phillips Center for Health and Well-Being (Netherlands)
17.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
18.	Center for Health System Research (CHSR) (Vietnam)
19.	Centre d'Etudes et de Recherches en Sciences Sociales (CERSS) (Morocco)
20.	Institute of Economic Growth (IEG) (India)
21.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
22.	Institute of Policy Studies of Sri Lanka (IPS) (Sri Lanka)
23.	China Institute for Reform and Development (CIRD) (China)
24.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
25.	Council on Health Research for Development (COHRED) (Switzerland)

A legjobb nemzetközi fejlesztési think tankek  
22. táblázat

1.	Brookings Institution (United States)
2.	Chatham House (United Kingdom)
3.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
4.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
5.	Center for International Development (CID) (United States)
6.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
7.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
8.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
9.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
10.	Center for Global Development (CGD) (United States)
11.	Institute of Development Studies (IDS) (United Kingdom)
12.	German Development Institute (DIE) (Germany)
13.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
14.	Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
15.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
16.	International Food Policy Research Institute (IFPRI) (United States)
17.	World Institute for Development Economics Research (WIDER) (Finland)
18.	Cato Institute, Center for Global Liberty and Prosperity (United States)
19.	RAND Corporation (United States)
20.	Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
21.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
22.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
23.	Chinese Academy of Social Sciences (CASS) (China)
24.	Bangladesh Institute of Development Studies (BIDS) (Bangladesh)
25.	African Economic Research Consortium (AERC) (Kenya)
26.	Atlas Network (United States)
27.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) (Senegal)
28.	International Institute for Sustainable Development (IISD) (Canada)
29.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
30.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
31.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
32.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
33.	Institute for Sustainable Development and International Relations (IDDRI) (France)
34.	Club of Rome (Switzerland)
35.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
36.	Centre for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
37.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
38.	Centre for the Study of African Economies (CSAE) (United Kingdom)
39.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
40.	Centre for Development Alternatives (CFDA) (India)

41.	Fundacion para las Relaciones Internacionales y el Dialogo Exterior (FRIDE) (Spain)
42.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
43.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
44.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
45.	Indian Council for Research on International Economic Relations (ICRIER) (India)
46.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
47.	Centre for Development and the Environment (SUM) (Norway)
48.	Japan International Cooperation Agency Research Institute (JICA-RI) (Japan)
49.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
50.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
51.	Instituto Libertad y Democracia (ILD) (Peru)
52.	African Institute for Economic Development and Planning (IDEP) (Senegal)
53.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
54.	European Centre for Development Policy Management (ECDPM) (Netherlands)
55.	Grupo de Analisis para el Desarrollo (GRADE) (Peru)
56.	International Institute for Environment and Development (IIED) (United Kingdom)
57.	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization (IDE-JETRO) (Japan)
58.	Hudson Institute, Center for Global Prosperity (United States)
59.	Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
60.	Nordic Africa Institute (Sweden)
61.	Institute for Global Dialogue (IGD) (South Africa)
62.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
63.	Water and Development Research Group (WDRG) (Finland)
64.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
65.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
66.	Thailand Development Research Institute (TDRI) (Thailand)
67.	Chr. Michelsen Institute (CMI) (Norway)
68.	Institute for Policy Studies (IPS) (United States)
69.	Philippine Institute for Development Studies (PIDS) (Philippines)
70.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
71.	Asociacion Latinoamericana de Organizaciones de Promocion al Desarrollo (ALOP) (Mexico)
72.	Third World Network (TWN) (Malaysia)
73.	Fundacion Carolina (Spain)
74.	Development Alternatives (Costa Rica)
75.	International Union for Conservation of Nature (IUCN) (Switzerland)
76.	Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation (CTA) (Netherlands)
77.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
78.	James A. Baker III Institute for Public Policy (United States)
79.	Centre for Policy Dialogue (CPD) (Bangladesh)
80.	Global Industrial and Social Progress Research Institute (GISPRI) (Japan)

A legjobb nemzetközi gazdasági think tankek

23. táblázat

1.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
2.	Brookings Institution (United States)
3.	Bruegel (Belgium)
4.	National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
5.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
6.	RAND Corporation (United States)
7.	Chatham House (United Kingdom)
8.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
9.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
10.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
11.	Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
12.	Vienna Institute for International Economic Studies (WIIW) (Austria)
13.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
14.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
15.	Cato Institute (United States)
16.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
17.	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization (IDE-JETRO) (Japan)
18.	Fraser Institute (Canada)
19.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
20.	Berkeley Roundtable on the International Economy (BRIE) (United States)
21.	European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
22.	Center for Global Development (CGD) (United States)
23.	Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII) (France)
24.	Australian Institute of International Affairs (AIIA) (Australia)
25.	Heritage Foundation (United States)
26.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
27.	Centre for Independent Studies (CIS) (Australia)
28.	Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA) (Indonesia)
29.	Ifo Institute – Leibniz Institute for Economic Research (Germany)
30.	Institute for Policy Studies (IPS) (United States)
31.	Institute of World Economics and Politics (IWEP) (China)
32.	Centre for Economics and Foreign Policy Studies (EDAM) (Turkey)
33.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
34.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
35.	African Economic Research Consortium (AERC) (Kenya)
36.	Razumkov Centre (Ukraine)
37.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
38.	India Council for Research on International Economic Relations (ICRIER) (India)
39.	Institute for World Economics (IWE) (Hungary)
40.	Institute for International Economic Studies (IIES) (Sweden)

41.	Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)
42.	Israel Center for Social and Economic Progress (ICSEP) (Israel)
43.	Baltic Development Forum (BDF) (Denmark)
44.	Policy Studies Institute (PSI) (United Kingdom)
45.	Institute for International Trade Negotiations (ICONE) (Brazil)
46.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
47.	Institute of Economic Growth (IEG) (India)
48.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
49.	Finnish Business and Policy Forum (EVA) (Finland)
50.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)

A legjobb tudományos és technológiai think tankek  
24. táblázat

1.	Max Planck Institutes (Germany)
2.	Information Technology and Innovation Foundation (ITIF) (United States)
3.	Center for Development Research (ZEF) (Germany)
4.	RAND Corporation (United States)
5.	Battelle Memorial Institute (United States)
6.	Institute for Future Engineering (IFENG), FKA Institute for Future Technology (Japan)
7.	Information and Communication Technologies for Development (ICT4D) (United Kingdom)
8.	Science Policy Research Unit (SPRU) (United Kingdom)
9.	Institute for Basic Research (IBR) (United States)
10.	Consortium for Science, Policy, and Outcomes (CSPO) (United States)
11.	Technology, Entertainment, Design (TED) (United States)
12.	Council for Scientific and Industrial Research (CSIR) (South Africa)
13.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
14.	International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA) (Austria)
15.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
16.	Bertelsmann Foundation (Germany)
17.	Fondation Telecom (France)
18.	Technology Policy Institute (TPI) (United States)
19.	Research ICT Africa (RIA) (South Africa)
20.	Santa Fe Institute (SFI) (United States)
21.	Institute for Science and International Security (ISIS) (United States)
22.	African Centre for Technology Studies (ACTS) (Kenya)
23.	Samuel Neaman Institute for Advanced Studies in Science and Technology (SNI) (Israel)
24.	Telecom Centres of Excellence (TCOE) (India)
25.	Eudoxa (Sweden)
26.	Fundacion Innovacion Bankinter (Spain)
27.	Keck Institute for Space Studies (KISS) (United States)
28.	Science Business (Belgium)
29.	Kansai Institute of Information Systems (KIIS) (Japan)
30.	Science and Technology Policy Institute (STEPI) (Republic of Korea)
31.	Center for Global Communications (GLOCOM) (Japan)
32.	National Institute of Advanced Industrial Science and Technology (AIST) (Japan)
33.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
34.	World Security Institute (WSI) (United States)
35.	Unirule Institute of Economics (China)
36.	Tech Freedom (United States)
37.	Lisbon Council for Economic Competitiveness and Social Renewal (Belgium)
38.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)

39.	Institute for the Encouragement of Scientific Research and Innovation of Brussels (ISRIB) (Belgium)
40.	Centre for Studies in Science Policy (CSSP) (India)
41.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
42.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
43.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)
44.	Tanzania Commission for Science and Technology (COSTECH) (Tanzania)
45.	Evidence-Informed Policy Network (EVIPNet), World Health Organization (Switzerland)

A legjobb társadalompolitikai think tankek  
25. táblázat

1.	Urban Institute (United States)
2.	Brookings Institution (United States)
3.	RAND Corporation (United States)
4.	Fraser Institute (Canada)
5.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
6.	Max Planck Institute for the Study of Societies (MPIfG) (Germany)
7.	Center for American Progress (CAP) (United States)
8.	Cato Institute (United States)
9.	Acton Institute for the Study of Religion and Liberty (United States)
10.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
11.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
12.	Heritage Foundation (United States)
13.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
14.	Center on Budget and Policy Priorities (CBPP) (United States)
15.	Swedish Institute for Social Research (SOFI) (Sweden)
16.	Bruegel (Belgium)
17.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
18.	Israel Center for Social and Economic Progress (ICSEP) (Israel)
19.	Russell Sage Foundation (RSF) (United States)
20.	Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
21.	Institute for Fiscal Studies (IFS) (United Kingdom)
22.	Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS) (Argentina)
23.	Institute for Public Policy Research (IPPR) (United Kingdom)
24.	Grupo de Analisis para el Desarrollo (GRADE) (Peru)
25.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)
26.	Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
27.	Demos (United Kingdom)
28.	Independent Institute for Social Policy (IISP) (Russia)
29.	New America Foundation (United States)
30.	Caledon Institute of Social Policy (Canada)
31.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
32.	Centre for Liberal Strategies (CLS) (Bulgaria)
33.	Bangladesh Rural Advancement Committee (BRAC) (Bangladesh)
34.	Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences (SI RAS) (Russia)
35.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
36.	Policy Studies Institute (PSI) (United Kingdom)
37.	Philippine Institute for Development Studies (PIDS) (Philippines)
38.	Centre for Policy Research (CPR) (India)
39.	Centre for Education Policy Development (CEPD) (South Africa)

40.	Centro de Referencia em Seguranca Alimentar e Nutricional (CERESAN) (Brazil)
41.	Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS) (Singapore)
42.	Institute for Urban Economics (IUE) (Russia)
43.	Grattan Institute (Australia)
44.	TARKI Social Research Institute (Hungary)
45.	Joint Center for Political and Economic Studies (JCEPS) (United States)
46.	Stefan Batory Foundation (Poland)
47.	Institute for Government (IfG) (United Kingdom)
48.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
49.	Public Policy Forum (PPF) (Canada)
50.	Shanghai Academy of Social Sciences (SASS) (China)

A legjobb “átláthatóság és jó kormányzat” think tankek  
26. táblázat

1.	Transparency International (TI) (Germany)
2.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
3.	Freedom House (United States)
4.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
5.	Mo Ibrahim Foundation (MIF) (United Kingdom)
6.	Oxford Council on Good Governance (OCGG) (United Kingdom)
7.	Brookings Institution (United States)
8.	Open Society Foundations (OSF), FKA Open Society Institute (United States)
9.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
10.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
11.	Natural Resource Governance Institute (NRGI), FKA Revenue Watch Institute (United States)
12.	National Endowment for Democracy (NED) (United States)
13.	Center for Public Integrity (CPI) (United States)
14.	Global Integrity (United States)
15.	Heritage Foundation (United States)
16.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
17.	Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF) (Switzerland)
18.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
19.	International Budget Partnership (IBP) (United States)
20.	Development Alternatives (DA) (India)
21.	Africa Institute for Energy Governance (AFIEGO) (Uganda)
22.	Taxpayers' Alliance (United Kingdom)
23.	Indonesia Corruption Watch (ICW) (Indonesia)
24.	Fundacion para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Grupo FARO) (Ecuador)
25.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
26.	International Center for Human Development (ICHD) (Armenia)
27.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
28.	Laboratory for Anti-Corruption Policy (LAP) (Russia)
29.	Public Affairs Centre (PAC) (India)
30.	Quality of Government Institute (QoG) (Sweden)
31.	Fundacion Jubileo (Bolivia)
32.	Center for Regional Information and Studies (PATTIRO) (Indonesia)
33.	Public Finance Monitoring Center (PFMC) (Azerbaijan)
34.	Center for Development and Democratization of Institutions (CDDI) (Albania)
35.	Cambodians for Resource Revenue Transparency (CRRT) (Cambodia)
36.	Center for Economic and Political Research (CEPR) (United States)
37.	Institute for Fiscal Studies (IFS) (United Kingdom)
38.	Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) (Norway)
39.	Institute for Public Policy and Good Governance (Albania)

40. Human Rights Center Memorial (Russia)

## A legjobb think tankek avilágon - különleges teljesítmény alapján

### A legjobb érdekvédelmi kampány

#### 27. táblázat

1.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
2.	Transparency International (TI) (Germany)
3.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
4.	Center for American Progress (CAP) (United States)
5.	Heritage Foundation (United States)
6.	Center for Global Development (CGD) (United States)
7.	Pew Research Center (United States)
8.	Cato Institute (United States)
9.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
10.	Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
11.	Acton Institute for the Study of Religion and Liberty (United States)
12.	Americans for Tax Reform (ATR) (United States)
13.	Stefan Batory Foundation (Poland)
14.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
15.	Arab Forum for Alternatives (AFA) (Egypt)
16.	Taxpayers' Alliance (United Kingdom)
17.	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) (Mexico)
18.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
19.	European Stability Initiative (ESI) (Germany)
20.	Copenhagen Consensus Center (CCC) (Denmark)
21.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
22.	Qatar Foundation (QF) (Qatar)
23.	American Principles Project (APP) (United States)
24.	Association for International Affairs (AMO) (Czech Republic)
25.	Centre for Policy Analysis (CEPA) (Ghana)
26.	Foreign Policy Initiative (FPI) (United States)
27.	African Population and Health Research Center (APHRC) (Kenya)
28.	Centre d'Etudes et de Recherches en Sciences Sociales (CERSS) (Morocco)
29.	Advocates Coalition for Development and Environment (ACODE) (Uganda)
30.	Istituto Bruno Leoni (IBL) (Italy)
31.	Global Witness (United Kingdom)
32.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
33.	Central Asian Free Market Institute (CAFMI) (Kyrgyzstan)
34.	Tax Foundation (United States)
35.	Center for European Policy Analysis (CEPA) (United States)
36.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
37.	FreedomWorks (United States)
38.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
39.	Conectas Direitos Humanos (CDH) (Brazil)

40.	Centro de Investigaciones Economicas Nacionales (CIEN) (Guatemala)
41.	Corner House (United Kingdom)
42.	ONE Campaign (United States)
43.	Geneva Association (Switzerland)
44.	Institute for Economic Research and Policy Consulting (IER) (Ukraine)
45.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) (Senegal)
46.	Economic Research Centre (ERC) (Azerbaijan)
47.	Competitive Enterprise Institute (CEI) (United States)
48.	Enough Project (United States)
49.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
50.	Ukrainian Center for Independent Political Research (UCIPR) (Ukraine)
51.	Center for Strategic Studies (SAM) (Azerbaijan)
52.	GRAIN (Spain)
53.	Tax Justice Network (United Kingdom)
54.	World Federalist Movement (WFM) (United States)
55.	Ethos Public Policy Lab (Mexico)
56.	Think New Mexico (United States)
57.	Refugee Advocacy Network (RAN) (Australia)
58.	Institute of Peace and Conflict Studies (IPCS) (India)
59.	Analytical Centre on Globalization and Regional Cooperation (ACGRC) (Armenia)
60.	Fundacion para el Desarrollo Economico y Social de Panama (FUDESPA) (Panama)
61.	Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) (Mexico)
62.	Global Financial Integrity (GFI) (United States)
63.	Institute for Justice (IJ) (United States)
64.	Truman National Security Project (TNSP) (United States)
65.	SynergyNet (China)
66.	Property and Environment Research Center (PERC) (United States)
67.	Makerere Institute of Social Research (MISR) (Uganda)
68.	Civic Exchange (China)
69.	Ethiopian Broadcast (Ethiopia)
70.	Uwezo (Kenya)
71.	Culture and Arts Society of Ethiopia (CASE) (Ethiopia)
72.	Institut des Etudes Africaines (IEA) (Morocco)
73.	National Commission for Science, Technology and Innovation (NACOSTI) (Kenya)
74.	Fortnight for Freedom (United States)
75.	National Budget Group (NBG) (Azerbaijan)

A legjobb profitalapú think tankek

28. táblázat

1.	Economist Intelligence Unit (EIU) (United Kingdom)
2.	McKinsey Global Institute (MGI) (United States)
3.	Google Ideas (United States)
4.	Ernest and Young (EY) (United States)
5.	Deutsche Bank Research (Germany)
6.	Oxford Analytica (United States)
7.	Eurasia Group (United States)
8.	Stratgegy&, FKA Booz and Company (United States)
9.	A.T. Kearney Global Business Policy Council (GBPC) (United States)
10.	Calouste Gulbenkian Foundation (FCG) (Portugal)
11.	Accenture Institute for High Performance (United States)
12.	Stratfor (United States)
13.	Samsung Economic Research Institute (SERI) (Republic of Korea)
14.	Kissinger Associates (United States)
15.	Nomura Research Institute (NRI) (Japan)
16.	IBM Institute for Business Value (United States)
17.	GovLab, Deloitte (United States)
18.	European House – Ambrosetti (TEH-A) (Italy)
19.	Boston Consulting Group (BCG) (United States)
20.	PricewaterhouseCoopers (PwC) (United States)
21.	Parthenon Group (United States)
22.	Bain and Company, The Bridgespan Group (United States)
23.	Economics and Country Risk (IHS), FKA Global Insight (United Kingdom)
24.	Mathematica Policy Research (MPR) (United States)
25.	Roubini Global Economics (RGE) (United States)
26.	Daimler Benz Future Research Unit (Germany)
27.	Prioritet (Azerbaijan)
28.	Kernel Development Research P.L.C. (Ethiopia)
29.	Mitsubishi Research Institute, Inc. (MIRI) (Japan)
30.	SIR International (United States)
31.	Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft (INSM) (Germany)
32.	Access Capital Research (Ethiopia)
33.	Roland Berger Strategy Consultants (Germany)
34.	Altran (France)
35.	Hybrid Reality Institute (United States)

A legjobb kormányzati kötődésű think tankek

29. táblázat

1.	Development Research Group, World Bank (DECRG) (United States)
2.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
3.	Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
4.	Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
5.	World Bank Institute (WBI), World Bank (United States)
6.	China Institute of International Studies (CIIS) (China)
7.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
8.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
9.	China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
10.	East-West Center (EWC) (United States)
11.	European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
12.	United States Institute of Peace (USIP) (United States)
13.	European Political Strategy Centre (EPSC) (Belgium)
14.	Chinese Academy of Social Sciences (CASS) (China)
15.	Centre for Eastern Studies (OSW) (Poland)
16.	Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China)
17.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Ecuador)
18.	German Development Institute (DIE) (Germany)
19.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
20.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
21.	Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)
22.	Ethiopian Development Research Institute (EDRI) (Ethiopia)
23.	Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
24.	Instituto de Pesquisa Economica Aplicada (IPEA) (Brazil)
25.	Council on Foreign and Defense Policy (SVOP) (Russia)
26.	Research Institute of Economy, Trade and Industry (RIETI) (Japan)
27.	Center for Strategic Studies (SAM) (Azerbaijan)
28.	United Nations University (UNU) (Japan)
29.	University of Dar es Salaam (Tanzania)
30.	Brunei Darussalam Institute of Policy and Strategic Studies (BDIPSS) (Brunei)
31.	Information and Decision Support Center (IDSC) (Egypt)
32.	Institute for Foreign Affairs and Trade (IFAT), FKA Hungarian Institute of International Affairs (Hungary)
33.	Bangladesh Institute of Development Studies (BIDS) (Bangladesh)
34.	Thailand Development Research Institute (TDRI) (Thailand)
35.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
36.	Comision Economica para America Latina (CEPAL) (Chile)
37.	Institute of World Economics and Politics (IWEP) (Vietnam)
38.	Institute of Foreign Affairs and National Security (IFANS) (Republic of Korea)
39.	Diplomatic Academy of Vietnam (DAV) (Vietnam)
40.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)

---

41.	Institute of Strategic and Defence Studies (Hungary)
42.	Fundacao Alexandre de Gusmao (FUNAG) (Brazil)
43.	Maritime Institute of Malaysia (MIMA) (Malaysia)
44.	National Institute for Defense Studies (NIDS) (Japan)
45.	United Nations Development Programme (UNDP) (United States)

---

A legjobb, két vagy több think tanket magába foglaló intézményi  
együttműködés  
30. táblázat

1.	German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States)
2.	Chatham House (United Kingdom)
3.	Brookings Institution (United States)
4.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
5.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
6.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
7.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
8.	Atlas Network (United States)
9.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
10.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
11.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
12.	Swedish Institute of International Affairs (UI) (Sweden)
13.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
14.	Bertelsmann Foundation (Germany)
15.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
16.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
17.	Africa Institute of South Africa (AISA) (South Africa)
18.	Afrobarometer (Benin, Ghana, Kenya, South Africa, United States)
19.	EU Non-Proliferation Consortium (France, Germany, Sweden, and the United Kingdom)
20.	Migration Policy Institute (MPI) (United States) and Woodrow Wilson International Center for Scholars, Mexico Institute (United States)
21.	Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
22.	African Growth and Development Policy Modeling Consortium (AGRODEP) (Senegal)
23.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
24.	Urban Institute (United States)
25.	Real Instituto Elcano (Spain)
26.	Notre Europe (France)
27.	Australian Strategic Policy Institute (ASPI) (Australia) and the Brenthurst Foundation (South Africa)
28.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
29.	RAND Corporation (United States)
30.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
31.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
32.	International Budget Partnership (IBP) (United States)
33.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
34.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
35.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
36.	Kate Hamburger Kolleg / Centre for Global Cooperation Research (Germany)

37.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
38.	Institute for Global Dialogue (IGD) (South Africa)
39.	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) (Mexico)
40.	Gulf Research Center (GRC) (Saudi Arabia and Switzerland)
41.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
42.	Green Alliance (United Kingdom)
43.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
44.	Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID) (Colombia)
45.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
46.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
47.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
48.	Center for International Private Enterprise (CIPE) (Venezuela)
49.	China Institute for Reform and Development (CIRD) (China)
50.	Council on Energy, Environment and Water (CEEW) (India)
51.	Fundacion para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Grupo FARO) (Ecuador)
52.	Institute of Modern International Relations (IMIR) (China)
53.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
54.	Shanghai Advanced Institute of Finance (SAIF) (China)
55.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
56.	Grupo de Analisis para el Desarrollo (GRADE) (Peru)
57.	Council for Security Cooperation in the Asia Pacific (CSCAP) (Malaysia)
58.	Contorno, Centro de Prospectiva y Debate (Mexico)
59.	Ethiopian Economics Association (EEA) (Ethiopia)
60.	Fundacion Jaime Guzman (FJG) (Chile)
61.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) (Senegal)
62.	Coalition of Domestic Election Observers (CODEO) (Ghana)
63.	Chr. Michelsen Institute (CMI) (Norway)
64.	McCain Institute for International Leadership (United States)
65.	Tax Foundation (United States)
66.	Welsh Centre for International Affairs (WCIA) (United Kingdom)
67.	Friedman Foundation for Educational Choice (United States)
68.	Public Policy Forum (PPF) (Canada)
69.	GenerationLibre (France)
70.	Center for a New Economy (CNE) (Puerto Rico)
71.	Korea Economic Institute of America (KEI) (United States)
72.	Global Prosperity Wonkcast (United States)
73.	Institute for Strategic, Political, Security and Economic Consultancy (ISPSW) (Germany)
74.	Corpovisionarios (Colombia)
75.	Institute for Economics and Peace (IEP) (Australia)

A legjobban menedzselt think tank

31. táblázat

1.	Brookings Institution (United States)
2.	Chatham House (United Kingdom)
3.	Bruegel (Belgium)
4.	RAND Corporation (United States)
5.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
6.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
7.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
8.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
9.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
10.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
11.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
12.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
13.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
14.	Urban Institute (United States)
15.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
16.	Atlantic Council (United States)
17.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
18.	Atlas Network (United States)
19.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
20.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
21.	Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
22.	BRICS Policy Center (Brazil)
23.	African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD) (South Africa)
24.	Ecologic Institute (Germany)
25.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
26.	Heritage Foundation (United States)
27.	Mercatus Center (United States)
28.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
29.	Centre for European Reform (CER) (United Kingdom)
30.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
31.	Israel Center for Social and Economic Progress (ICSEP) (Israel)
32.	Shanghai Advanced Institute of Finance (SAIF) (China)
33.	Robert Schuman Foundation (RSF) (France)
34.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
35.	Carnegie Moscow Center (Russia)
36.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
37.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
38.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
39.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
40.	Chicago Council on Global Affairs (United States)
41.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA)

	(Ethiopia)
42.	Transparency International (TI) (Germany)
43.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
44.	Razumkov Centre (Ukraine)
45.	Hanns Seidel Foundation (HSS) (Germany)
46.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
47.	Africa Institute of South Africa (AISA) (South Africa)
48.	Canadian Centre for Policy Alternatives (CCPA) (Canada)
49.	Center on Budget and Policy Priorities (CBPP) (United States)
50.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
51.	Centre for Eastern Studies (OSW) (Poland)
52.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
53.	Kolegium Europy Wschodniej im. Jana Nowaka-Jezioranskiego (Poland)
54.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
55.	Carnegie Middle East Center (Lebanon)
56.	Center for Strategic Studies (SAM) (Azerbaijan)
57.	Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
58.	Fundacion para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Grupo FARO) (Ecuador)
59.	Fundacion Alternativas (Spain)
60.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
61.	Prague Security Studies Institute (PSSI) (Czech Republic)
62.	Centre for Economics and Foreign Policy Studies (EDAM) (Turkey)
63.	Institute of Modern International Relations (IMIR) (China)
64.	Institute for Ecological Economy Research (IOW) (Germany)
65.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)

A legjobb, think tank által kitalált új ötlet, vagy paradigma

32. táblázat

1.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
2.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
3.	Chatham House (United Kingdom)
4.	BRICS Policy Center (Brazil)
5.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
6.	Millennium Project (United States)
7.	Third Way (United States)
8.	Fraser Institute (Canada)
9.	Brookings Institution (United States)
10.	European Policy Centre (EPC) (Belgium)
11.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
12.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
13.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
14.	Bipartisan Policy Center (BPC) (United States)
15.	Institute of Economic Affairs (IEA) (United Kingdom)
16.	Carnegie Middle East Center (Lebanon)
17.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
18.	Resources for the Future (RFF) (United States)
19.	Center for American Progress (CAP) (United States)
20.	Carnegie Moscow Center (Russia)
21.	Robert Schuman Foundation (RSF) (France)
22.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
23.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
24.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
25.	Center for Global Development (CGD) (United States)
26.	Stimson Center (United States)
27.	Indian Council for Research on International Economic Relations (ICRIER) (India)
28.	Heartland Institute (United States)
29.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
30.	Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) (Mexico)
31.	Banco de Informacion para la Investigacion Aplicada en Ciencias Sociales (BIIACS) (Mexico)
32.	Centro de Investigacion (CIUP) (Peru)
33.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
34.	Fields of View (India)
35.	Institute of Modern International Relations (IMIR) (China)
36.	Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
37.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
38.	Contorno, Centro de Prospectiva y Debate (Mexico)
39.	Fundacion Alternativas (Spain)
40.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)

---

## A legjobb új think tankek\*

### 33. táblázat

Borde Politico (Mexico)
Center for Climate and Security (CCS) (United States)
Center for Policy Studies (CERPS) (Liberia)
Centre for the Study of Governance Innovation (GovInn) (South Africa)
China-ASEAN Research Institute (China)
Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
Delma Institute (United Arab Emirates)
Eastern Africa Policy Centre (EAPC) (Kenya)
Emirates Policy Centre (EPC) (United Arab Emirates)
Eurasian Council on Foreign Affairs (ECFA) (Belgium)
Foundation for Government Accountability (FGA) (United States)
Fundacion Chile Intercultural (FCI) (Chile)
Fundacion para el Progreso (FPP) (Chile)
Jacques Delors Institut – Berlin (Germany)
Justitia (Denmark)
Lugar Center (United States)
McCain Institute for International Leadership (United States)
Molad: The Center for the Renewal of Israeli Democracy (Israel)
Moriah Center for Studies and Media (Iraq)
Myanmar Development Institute (MDI) (Myanmar)
OCP Policy Center (Morocco)
Project for the Study of the 21st Century (PS21) (United States)
Regional Studies Center (Iraq)
Ron Paul Institute for Peace and Prosperity (United States)
Schwarzenegger Institute for State and Global Policy (United States)
Think Tank Industry Research Center, Shanghai University (China)
Washington Center for Equitable Growth (United States)

\*Az ebbe a kategóriába tartozó think tankeket az elmúlt 48 hónapban alapították. E táblázat esetében nincs rangsor. Az intézetek neve abc-sorrendben szerepel.

A legjobb, think tank által készített politikai tanulmány/jelentés (2013-2014)  
34. táblázat

1.	Brookings Institution (United States) “Poverty: It’s More than a Job Market Story”
2.	Chatham House (United Kingdom), Real Instituto Elcano (Spain), and Agency of Research and Legislation (AREL) (Italy) “How to Fix the Euro: Strengthening Economic Governance in Europe”
3.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy), Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland), Real Instituto Elcano (Spain), and Swedish Institute of International Affairs (UI) (Sweden) “Towards a European Global Strategy: Securing European Influence in a Changing World”
4.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States) “Four Changes to Trade Rules to Facilitate Climate Change Action”
5.	Fraser Institute (Canada) “Economic Freedom of the World 2014 Annual Report”
6.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States) “High Stakes for Young Lives: Examining Strategies to Stop Child Marriage”
7.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy) “Eurozone Flaws: Uncovering the Holes in the Cheese”
8.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea) “The Necessity of a Paradigm Shift in Korean Welfare Policy and Tasks to be Pursued”
9.	Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China) “Coexploring and Coevolving: Constructing a New Model of the Major Power Relationship between China and the United States”
10.	LSE IDEAS (United Kingdom) “Ending the Drug Wars: Report of the LSE Expert Group on the Economics of Drug Policy”
11.	Woodrow Wilson International Center for Scholars, Middle East Program (United States) “Iran’s Nuclear Chess: Calculating America’s Moves”
12.	Centre d’Etudes et de Recherches en Sciences Sociales (CERSS) (Morocco) “Le rapport strategique du Maroc 2010-2013”
13.	Carnegie Endowment for International Peace (United States) “Getting India Back on Track: An Action Agenda for Reform”
14.	German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States) “Africa and the Mediterranean: Evolving Security Dynamics after the Arab Uprisings”
15.	Atlantic Council, Rafik Hariri Center for the Middle East (United States) “US and EU: Lack of, Frustrated Efforts Toward the Arab Transitions”
16.	Australian Strategic Policy Institute (ASPI) (Australia) “The Cost of Defence”
17.	Brookings Institution (United States) “Our Sobering Cyber Future: Law and Policy Implications”
18.	American Enterprise Institute for Public Policy Research, International Center on Housing Risk (AEI) (United States) “House Prices and Land Prices Under the Microscope: A Property-Level Analysis”
19.	Association for International Affairs (AMO) (Czech Republic) “Trends of Czech European Policy: Study of European Policy Elites”
20.	Manhattan Institute for Policy Research (MI) (United States) “Transcending Obamacare: A Patient-Centered Plan for Near-Universal Coverage and Permanent Fiscal Solvency”
21.	Caspian Strategy Institute (Turkey) “Energy Future of Europe and the Role of the

Southern Corridor”	
22.	National Institute for Defense Studies (NIDS) (Japan) “East Asian Strategic Review 2014”
23.	Center for American Progress (CAP) (United States) “U.S.-China Relations: Toward a New Model of Major Power Relationship”
24.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan) “Accession to the Customs Union: Shaping the strategy for Azerbaijan”
25.	Chatham House (United Kingdom) “Western Policy towards Syria: Ten Recommendations”
26.	Arab Center for Research and Policy Studies (ACRPS) (Qatar) “2014 Arab Opinion Index”
27.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia) and Eurasian Development Bank (EDB) (Kazakhstan) “Monitoring Mutual Investments in CIS Countries”
28.	Heritage Foundation (United States) “Job-Training Reform: Finding Out What Works”
29.	International Crisis Group (ICG) (Belgium) “Make or Break: Iraq’s Sunnis and the State”
30.	Sustainable Development Policy Institute (SDPI) (Pakistan) “State of Food Security in Pakistan and Policy Options”
32.	International Crisis Group (ICG) (Belgium) “The Tunisian Exception: Success and Limits of Consensus”
33.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States) “Is Geography Destiny? A Primer on North American Relations”
34.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States) “Afghanistan After the Drawdown”
35.	Foundation for International Development Study and Research (Ferdi) (France) “Measuring Official Development Assistance: Why and how to change”
36.	Conference of Defence Associations Institute (CDA) (Canada) “The Strategic Outlook for Canada 2014”
37.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China) “Ruralization In China”
38.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico) “Metodologia para el seguimiento y la evaluacion de la implementacion y operacion del nuevo sistema de justicia penal”
39.	BRICS Policy Center (Brazil) “The Brazil and South-South Cooperation: How to Respond to Current Challenges”
40.	Hague Institute for Global Justice (HIGJ) (Netherlands) “The Hague Approach: Six Principles for Achieving Sustainable Peace in Post-Conflict Situations”
41.	Royal Institute for Strategic Studies (IRES) (Morocco) “Strategic Report on Morocco’s Competitiveness”
42.	South African Institute for International Affairs (SAIIA) (South Africa) “The Green Economy and the BRICS Countries”
43.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom) “Syria’s War Economy”
44.	Institute for National Security Studies (INSS) (Israel) “The History of Israeli-Palestinian Negotiations”
45.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya) “Mainstreaming Gender in the National Science, Technology and Innovation (STI) Policy of Kenya”

- |     |  |
|-----|--|
| 46. | Action Institute (Italy) “Healthcare Roadmap 2030”   |
| 47. | Atlantic Council, Brent Scowcroft Center on International Security (United States)<br>“Envisioning 2030: US Strategy for the Coming Technology Revolution” |

A legjobb think tank konferencia  
35. táblázat

1.	Munich Security Conference (MSC) (Germany)
2.	German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States)
3.	Shangri-La Dialogue (Singapore)
4.	Wilton Park (United Kingdom)
5.	BRICS Policy Center (Brazil)
6.	Brookings Institution (United States)
7.	Chatham House (United Kingdom)
8.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
9.	Mont Pelerin Society (MPS) (Switzerland)
10.	Centre for Economics and Foreign Policy Studies (EDAM) (Turkey)
11.	Atlantic Council (United States)
12.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
13.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
14.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
15.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
16.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
17.	Acton Institute for the Study of Religion and Liberty (United States)
18.	Asia-Pacific Roundtable (APR) (Malaysia)
19.	Atlas Network (United States)
20.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
21.	United States Institute of Peace (USIP) (United States)
22.	Institute for International Policy Studies (IIPS) (Japan)
23.	Shanghai Academy of Social Sciences (SASS) (China)
24.	Fraser Institute (Canada)
25.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
26.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
27.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
28.	Shanghai Advanced Institute of Finance (SAIF) (China)
29.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
30.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
31.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
32.	Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
33.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
34.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
35.	Middle East Institute (MEI) (Singapore)
36.	Skoll World Forum on Social Entrepreneurship (United Kingdom)
37.	OCP Policy Center (Morocco)
38.	Contorno, Centro de Prospectiva y Debate (Mexico)
39.	Ethiopian Economics Association (EEA) (Ethiopia)
40.	Instituto de Estudos Empresariais (IEE) (Brazil)

41.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
42.	Chulalongkorn University (Thailand)
43.	Asan Institute for Policy Studies (AIPS) (Republic of Korea)
44.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
45.	World Economic Forum (WEF) (Switzerland)
46.	Emirates Center for Strategic Studies and Research (ECSSR) (United Arab Emirates)
47.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
48.	Development Alternatives (DA) (India)
49.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)
50.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
51.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Turkey)
52.	Institut des Relations Internationales et Strategiques (IRIS) (France)
53.	Milken Institute Global Conference (United States)
54.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
55.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)

A legjobb think tank hálózat  
36. táblázat

1.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
2.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
3.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
4.	Brookings Institution (United States)
5.	Chatham House (United Kingdom)
6.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
7.	Euro-Mediterranean Study Commission (EuroMeSCo) (Spain)
8.	Atlas Network (United States)
9.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
10.	BRICS Policy Center (Brazil)
11.	ASEAN-Institutes of Strategic and International Studies (ASEAN-ISIS) (Malaysia)
12.	Trans-European Policy Studies Association (TEPSA) (Belgium)
13.	Think Global Act European, Notre Europe (France)
14.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
15.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
16.	Fraser Institute (Canada)
17.	Cato Institute (United States)
18.	Heritage Foundation (United States)
19.	Red Iberoamericana de Estudios Internacionales (RIBEI) (Spain)
20.	State Policy Network (SPN) (United States)
21.	European Policy Centre (EPC) (Belgium)
22.	International Development Economics Associates (IDEAs) (India)
23.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
24.	Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA) (Indonesia)
25.	Bruegel (Belgium)
26.	Asia-Pacific Research and Training Network on Trade (ARTNeT) (Thailand)
27.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
28.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
29.	Policy Network (United Kingdom)
30.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
31.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
32.	Think Visegrad – V4 Think Tank Platform (Czech Republic, Hungary, Poland, and Slovakia)
33.	Al-Shabaka: The Palestinian Policy Network (Transnational)
34.	Linktank (United States)
35.	Global Policy Forum (GPF) (United States)
36.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
37.	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) (Mexico)
38.	Policy Association for an Open Society (PASOS) (Czech Republic)
39.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)

40.	Heartland Institute (United States)
41.	Institute of Modern International Relations (IMIR) (China)
42.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
43.	Hanns Seidel Foundation (HSS) (Germany)
44.	Property Rights Alliance (PRA) (United States)
45.	China Institute for Reform and Development (CIRD) (China)
46.	Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
47.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
48.	Chula Global Network (CGN) (Thailand)
49.	Red Liberal de America Latina (RELIAL) (Mexico)
50.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
51.	Azerbaijan Think Tank Alliance (ATTA) (Azerbaijan)
52.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
53.	Ethiopian Economics Association (EEA) (Ethiopia)
54.	IPS (Republic of Korea)
55.	European Parliamentary Technology Assessment (EPTA) (Europe)
56.	Fundacion Alternativas (Spain)
57.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
58.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
59.	Contorno, Centro de Prospectiva y Debate (Mexico)
60.	MEDays Forum, Amadeus Institute (Morocco)

A legjobb, politikai párthoz kötődő think tankek

37. táblázat

1.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
2.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
3.	Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
4.	Demos (United Kingdom)
5.	Fabian Society (United Kingdom)
6.	Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF) (Germany)
7.	Foundation for European Progressive Studies (FEPS) (Belgium)
8.	Hanns Seidel Foundation (HSS) (Germany)
9.	European Ideas Network (EIN) (Belgium)
10.	Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
11.	Progressive Policy Institute (PPI) (United States)
12.	Party School of the Central Committee of the Communist Party of China (China)
13.	Fundacion Ideas para el Progreso (Spain)
14.	Fundacion Jaime Guzman (FJG) (Chile)
15.	New Democrat Network (NDN) (United States)
16.	Foundation for EU Democracy (Belgium)
17.	Foundation Max van der Stoep, FKA Evert Vermeer Foundation (Netherlands)
18.	Fondation pour l'Innovation Politique (Fondapol) (France)
19.	Green European Foundation (GEF) (Belgium)
20.	Rosa Luxemburg Foundation (RLS) (Germany)
21.	Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
22.	Wiardi Beckman Foundation (WBS) (Netherlands)
23.	Terra Nova (France)
24.	Fondazione Italianeuropei (Italy)
25.	Fundacion Pensar (Argentina)
26.	Institute of Strategic Analysis and Policy Research (INSAP) (Malaysia)
27.	Fundacao Armando Alvares Penteado (FAAP) (Brazil)
28.	SEDAR Institute (Malaysia)
29.	Foundation for European Progressive Studies (FEPS) (Belgium)
30.	Institute of European Democrats (IED) (Belgium)

A legjobb, think tank által kidolgozott transzdiszciplináris kutatási program  
38. táblázat

1.	RAND Corporation (United States)
2.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
3.	Brookings Institution (United States)
4.	Chatham House (United Kingdom)
5.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
6.	BRICS Policy Center (Brazil)
7.	Yale Center for the Study of Globalization (United States)
8.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
9.	World Resources Institute (WRI) (United States)
10.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
11.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
12.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
13.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
14.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
15.	Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network (FANRPAN) (South Africa)
16.	China Institute for Reform and Development (CIRD) (China)
17.	Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
18.	Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF) (Germany)
19.	Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)
20.	Centre for European Reform (CER) (United Kingdom)
21.	Center for Global Development (CGD) (United States)
22.	Santa Fe Institute (SFI) (United States)
23.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
24.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
25.	Fundacion Proyecto Linguistico Francisco Marroquin (PLFM) (Guatemala)
26.	Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
27.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
28.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
29.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
30.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
31.	Peru in 2062 (CIUP) (Peru)
32.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
33.	Centre for Policy Development Sustainable Economy Program (CPD) (Australia)
34.	Grupo de Analisis para el Desarrollo (GRADE) (Peru)
35.	Contorno, Centro de Prospectiva y Debate (Mexico)
36.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
37.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
38.	Sustainable Development Policy Institute (SDPI) (Pakistan)
39.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA)

	(Senegal)
40.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)
41.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
42.	Washington Institute for Near East Policy (WINEP) (United States)
43.	Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
44.	Centre for the Study of Developing Societies (CSDS) (India)
45.	Economic Policy Research Center (EPRC) (Uganda)
46.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
47.	Bertelsmann Foundation (Germany)
48.	Institute for International Policy Studies (IIPS) (Japan)
49.	German Development Institute (DIE) (Germany)
50.	Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA) (Indonesia)
51.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
52.	Development Alternatives (DA) (India)
53.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)
54.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
55.	Unirule Institute of Economics (China)
56.	Taub Center for Social Policy Studies in Israel (Israel)
57.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
58.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
59.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
60.	New America Foundation (United States)

A legjobb egyetemi kötődésű think tank

39. táblázat

1.	Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard University (United States)
2.	IDEAS/Public Policy Group, London School of Economics and Political Science (LSE) (United Kingdom)
3.	Center for International Development (CID), Harvard University (United States)
4.	Hoover Institution, Stanford University (United States)
5.	Earth Institute, Columbia University (United States)
6.	Center for International Security and Cooperation (CISAC), Stanford University (United States)
7.	Centre for Defence Studies (CDS), King's College London (United Kingdom)
8.	BRICS Policy Center, Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro (PUC-Rio) (Brazil)
9.	James A. Baker III Institute for Public Policy, Rice University (United States)
10.	Institute of International and Strategic Studies (IISS), Peking University, FKA Center for International and Strategic Studies (China)
11.	Institute of Development Studies (IDS), University of Sussex (United Kingdom)
12.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
13.	Carnegie – Tsinghua Center for Global Policy (China)
14.	University of International Relations (UIR) (China)
15.	Center for International Studies and Research (CERI), Sciences Po (France)
16.	Brookings-Tsinghua Center for Public Policy (BTC), Tsinghua University (China)
17.	SAIS Center for Transatlantic Relations, Johns Hopkins University (United States)
18.	Weatherhead Center for International Affairs (WCFIA), Harvard University (United States)
19.	Mercatus Center, George Mason University (GMU) (United States)
20.	Center for Development Research (ZEF), University of Bonn (Germany)
21.	East Asian Institute (EAI), National University of Singapore (Singapore)
22.	Freeman Spogli Institute for International Studies (FSI), Stanford University (United States)
23.	Center for Policy Studies (CPS), Central European University (CEU) (Hungary)
24.	Centre for the Study of African Economies (CSAE), Oxford University (United Kingdom)
25.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
26.	Strategic and Defence Studies Centre (SDSC), Australian National University (ANU) (Australia)
27.	Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS), National University of Singapore (Singapore)
28.	Center for Security Studies (CSS), Swiss Federal Institute of Technology (ETH) Zurich (Switzerland)
29.	Council on Foreign Relations and Defense (SVOP), National Research University (Russia)

30.	Centre for International Security Studies (CISS), University of Sydney (Australia)
31.	Institute of Defence and Strategic Studies (IDSS), S. Rajaratnam School of International Studies (RSIS), Nanyang Technological University (Singapore)
32.	Weatherhead East Asian Institute (WEAI), Columbia University (United States)
33.	Fiscal Governance Centre, Hertie School of Governance (Germany)
34.	Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, Johns Hopkins University (United States)
35.	Centre for Strategic Studies (CSS), Victoria University of Wellington (New Zealand)
36.	Center for Economic Research and Graduate Education, Economics Institute (CERGE-EI) (Czech Republic)
37.	Human Security Report Project (HSRP), Simon Fraser University (Canada)
38.	European Research Centre on Migration and Ethnic Relations (ERCOMER), Utrecht University (Netherlands)
39.	Centre for Security, Economics and Technology (C SET), University of St. Gallen (Switzerland)
40.	Economic Policy Research Center (EPRC), Makerere University (Uganda)
41.	Center for Political Analysis, Makerere University (Uganda)
42.	Globalisation and Development Centre (GDC), Bond University (Australia)
43.	Chongyang Institute for Financial Studies, Renmin University of China (RDCY) (China)
44.	Liu Institute for Global Issues, University of British Columbia (UBC) (Canada)
45.	Arab Studies Center, Al Mustansiriyah University (Iraq)

A közösségi hálót leghatékonyabban használó think tank  
40. táblázat

1.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
2.	Chatham House (United Kingdom)
3.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
4.	Cato Institute (United States)
5.	Heritage Foundation (United States)
6.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
7.	Brookings Institution (United States)
8.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
9.	Center for American Progress (CAP) (United States)
10.	Transparency International (TI) (Germany)
11.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
12.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
13.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
14.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
15.	Atlas Network (United States)
16.	Fraser Institute (Canada)
17.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
18.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
19.	Carnegie Moscow Center (Russia)
20.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
21.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
22.	BRICS Policy Center (Brazil)
23.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
24.	Carnegie Middle East Center (Lebanon)
25.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
26.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
27.	Australian Strategic Policy Institute (ASPI) (Australia)
28.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
29.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
30.	Ethos Public Policy Lab (Mexico)
31.	African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD) (South Africa)
32.	Gateway House: Indian Council on Global Relations (India)
33.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
34.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
35.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
36.	Mercatus Center (United States)
37.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
38.	Instituto Liberdade (Brazil)
39.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
40.	China Center for International Economic Exchanges (CCIEE) (China)
41.	European Policy Centre (EPC) (Belgium)

42.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
43.	Heartland Institute (United States)
44.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
45.	Israel Center for Social and Economic Progress (ICSEP) (Israel)
46.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
47.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
48.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
49.	Fundacion Alternativas (Spain)
50.	German Development Institute (DIE) (Germany)
51.	Development Alternatives (DA) (India)
52.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)
53.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
54.	Unirule Institute of Economics (China)
55.	Third Way (United States)
56.	Taub Center for Social Policy Studies in Israel (Israel)
57.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
58.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
59.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
60.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)

További figyelmet érdemlő think tankek

41. táblázat

1.	BRICS Policy Center (Brazil)
2.	Australian Strategic Policy Institute (ASPI) (Australia)
3.	Association for International Affairs (AMO) (Czech Republic)
4.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
5.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
6.	Atlantic Council (United States)
7.	IDEAS (United Kingdom)
8.	Beyond Zero Emissions (BZE) (Australia)
9.	Chicago Council on Global Affairs (United States)
10.	Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
11.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
12.	Bipartisan Policy Center (BPC) (United States)
13.	Comision Economica para America Latina (CEPAL) (Chile)
14.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
15.	Analytical Center for the Government of the Russian Federation (Russia)
16.	Ecologic Institute (Germany)
17.	Mercatus Center (United States)
18.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
19.	Heartland Institute (United States)
20.	Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
21.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
22.	European Policy Centre (EPC) (Belgium)
23.	Third Way (United States)
24.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
25.	New America Foundation (United States)
26.	Centre for Civil Society (CCS) (India)
27.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
28.	Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
29.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
30.	Institute for Democracy and Economic Affairs (IDEAS) (Malaysia)
31.	Ethos Public Policy Lab (Mexico)
32.	Vivekananda Institute of Technology (VKIT) (India)
33.	Fundacion Innovacion Bankinter (Spain)
34.	Institute for International Strategy and Information Analysis (IISIA) (Japan)
35.	McCain Institute for International Leadership (United States)
36.	Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment (GRI) (United Kingdom)
37.	International Strategic Analysis and Research Center (USTAD) (Turkey)
38.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
39.	Israel Center for Social and Economic Progress (ICSEP) (Israel)
40.	Shanghai Advanced Institute of Finance (SAIF) (China)

41.	Centre for Policy Research (CPR) (India)
42.	OCP Policy Center (Morocco)
43.	African Heritage Institution (AfriHeritage) (Nigeria)
44.	Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
45.	Korber Foundation (Germany)
46.	China Institute for Reform and Development (CIRD) (China)
47.	Audace Institut Afrique (AIA) (Cote d'Ivoire)
48.	International Institute for Sustainable Development (IISD) (Canada)
49.	Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)
50.	Fundacion de Estudios de Economia Aplicada (FEDEA) (Spain)
51.	Prague Security Studies Institute (PSSI) (Czech Republic)
52.	Center for Policy Studies (CERPS) (Liberia)
53.	Gateway House: Indian Council on Global Relations (India)
54.	Strategic Outlook (SO) (Turkey)
55.	Sustainable Development Policy Institute (SDPI) (Pakistan)
56.	Center for Strategic Analyses and Research (C-SAR) (South Sudan)
57.	Fundacion para el Progreso (FPP) (Chile)
58.	Centre for Independent Studies (CIS) (Australia)
59.	Canada 2020 (Canada)
60.	Mathematica Policy Research (MPR) (United States)
61.	Economic Research Center (ERC) (Azerbaijan)
62.	Institute of Europe (IE) (Russia)
63.	Kate Hamburger Kolleg / Centre for Global Cooperation Research (Germany)
64.	Instituto Mora (Mexico)
65.	Russian International Affairs Council (RIAC) (Russia)
66.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
67.	Tax Foundation (United States)
68.	Welsh Centre for International Affairs (WCIA) (United Kingdom)
69.	Friedman Foundation for Educational Choice (United States)
70.	Ethiopian Economics Association (EEA) (Ethiopia)
71.	Council on Energy, Environment and Water (CEEW) (India)
72.	Center for a New Economy (CNE) (Puerto Rico)
73.	Korea Economic Institute of America (KEI) (United States)
74.	Global Prosperity Wonkcast (United States)
75.	Green Alliance (United Kingdom)
76.	Institute for Strategic, Political, Security and Economic Consultancy (ISPSW) (Germany)
77.	Libera (Finland)
78.	Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) (Mexico)
79.	Institute for Economics and Peace (IEP) (Australia)
80.	GenerationLibre (France)

---

A legjobb külkapcsolatokkal / a nyilvánosság bevonását biztosító programmal  
rendelkező think tankek

42. táblázat

1.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
2.	Brookings Institution (United States)
3.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
4.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
5.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
6.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
7.	Chatham House (United Kingdom)
8.	Transparency International (TI) (Germany)
9.	Cato Institute (United States)
10.	Heritage Foundation (United States)
11.	Bruegel (Belgium)
12.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
13.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
14.	Atlas Network (United States)
15.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
16.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
17.	Atlantic Council (United States)
18.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
19.	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
20.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
21.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)
22.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
23.	Fraser Institute (Canada)
24.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
25.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
26.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
27.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
28.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
29.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
30.	World Resources Institute (WRI) (United States)
31.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
32.	Carnegie Europe (Belgium)
33.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
34.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
35.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
36.	Urban Institute (United States)
37.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
38.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
39.	Lowy Institute for International Policy (Australia)

40.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
41.	Development Alternatives (DA) (India)
42.	Gulf Research Center (GRC) (Saudi Arabia)
43.	Centre for Policy Studies (CPS) (United Kingdom)
44.	Institute for Fiscal Studies (IFS) (United Kingdom)
45.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)
46.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
47.	Libertad y Desarrollo (Lyd) (Chile)
48.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
49.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
50.	German Development Institute (DIE) (Germany)

Az internetben rejlő lehetőségeket legjobban használó think tankek  
43. táblázat

1.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
2.	Cato Institute (United States)
3.	Pew Research Center (United States)
4.	Transparency International (TI) (Germany)
5.	Brookings Institution (United States)
6.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
7.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
8.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
9.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
10.	Heritage Foundation (United States)
11.	Center for American Progress (CAP) (United States)
12.	Chatham House (United Kingdom)
13.	Atlas Network (United States)
14.	Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
15.	Technology, Entertainment, Design (TED) (United States)
16.	Fraser Institute (Canada)
17.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
18.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
19.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
20.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
21.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
22.	Center for Global Development (CGD) (United States)
23.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
24.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
25.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
26.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
27.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
28.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
29.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
30.	Institute for Public Policy Research (IPPR) (United Kingdom)
31.	Tahrir Data Project (Egypt)
32.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
33.	Ethos Public Policy Lab (Mexico)
34.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
35.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
36.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
37.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) (Senegal)

38.	Gateway House: Indian Council on Global Relations (India)
39.	RAND Corporation (United States)
40.	ResPublica (United Kingdom)

A (nyomtatott és elektronikus) sajtóban rejlő lehetőségeket legjobban használó  
think tankek

44. táblázat

1.	Pew Research Center (United States)
2.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
3.	Brookings Institution (United States)
4.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
5.	Chatham House (United Kingdom)
6.	Human Rights Watch (HRW) (United States)
7.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
8.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
9.	Transparency International (TI) (Germany)
10.	Heritage Foundation (United States)
11.	Center for American Progress (CAP) (United States)
12.	Cato Institute (United States)
13.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
14.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
15.	German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States)
16.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
17.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
18.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
19.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
20.	RAND Corporation (United States)
21.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
22.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
23.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
24.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
25.	Ecologic Institute (Germany)
26.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
27.	Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
28.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
29.	Institute of Defence and Strategic Studies (IDSS) (Singapore)
30.	REPOA, FKA Research on Poverty Alleviation (Tanzania)
31.	Hoover Institution (United States)
32.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
33.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento
34.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
35.	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
36.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)

37.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
38.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
39.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
40.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)

---

A leginnovatívabb politikai ötletet / javaslatot megfogalmazó think tankek  
45. táblázat

1.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
2.	Brookings Institution (United States)
3.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
4.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
5.	Cato Institute (United States)
6.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
7.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
8.	Zero Emissions Research and Initiatives (ZERI) (Japan)
9.	Center for American Progress (CAP) (United States)
10.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
11.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
12.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
13.	Urban Institute (United States)
14.	Fraser Institute (Canada)
15.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
16.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
17.	New America Foundation (United States)
18.	Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
19.	Development Alternatives (DA) (India)
20.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
21.	Heritage Foundation (United States)
22.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
23.	Centre for Policy Studies (CPS) (United Kingdom)
24.	Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
25.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
26.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
27.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
28.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
29.	Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF) (Germany)
30.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)

A legjelentősebb közpolitikai hatást elérő think tankek  
46. táblázat

1.	Brookings Institution (United States)
2.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
3.	Bruegel (Belgium)
4.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
5.	Chatham House (United Kingdom)
6.	RAND Corporation (United States)
7.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
8.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
9.	Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
10.	Transparency International (TI) (Germany)
11.	Cato Institute (United States)
12.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
13.	Heritage Foundation (United States)
14.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
15.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
16.	Center for a New American Security (CNAS) (United States)
17.	Center for American Progress (CAP) (United States)
18.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
19.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
20.	Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
21.	Atlantic Council (United States)
22.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
23.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
24.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
25.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
26.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
27.	Fraser Institute (Canada)
28.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)
29.	Open Society Foundations (OSF), FKA Open Society Institute (United States)
30.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
31.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
32.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
33.	Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
34.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
35.	Urban Institute (United States)
36.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
37.	Indian Council for Research on International Economic Relations (ICRIER) (India)
38.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) (Senegal)
39.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)

40.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)
41.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
42.	Japan Institute of International Affairs (JIJA) (Japan)
43.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
44.	Center for Policy Studies (CPS) (Hungary)
45.	C.D. Howe Institute (Canada)
46.	European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
47.	Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
48.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
49.	Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
50.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
51.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
52.	Council on Foreign and Defense Policy (SVOP) (Russia)
53.	New America Foundation (United States)
54.	CESifo Group (Germany)
55.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
56.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
57.	Unirule Institute of Economics (China)
58.	Fundacion para la Educacion Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo) (Colombia)
59.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
60.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAD) (Mexico)
61.	Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
62.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
63.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
64.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
65.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
66.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
67.	Instituto Fernando Henrique Cardoso (iFHC) (Brazil)
68.	Ecologic Institute (Germany)
69.	Heartland Institute (United States)
70.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)

Think tankek a legkiemelkedőbb szakpolitikai célú programokkal

47. táblázat

1.	RAND Corporation (United States)
2.	Brookings Institution (United States)
3.	Carnegie Endowment for International Peace (United States)
4.	Chatham House (United Kingdom)
5.	Bruegel (Belgium)
6.	Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
7.	Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
8.	Transparency International (TI) (Germany)
9.	Cato Institute (United States)
10.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
11.	Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
12.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
13.	National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
14.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
15.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
16.	Urban Institute (United States)
17.	Human Rights Watch (HRW) (United Kingdom)
18.	Heritage Foundation (United States)
19.	Center for American Progress (CAP) (United States)
20.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
21.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
22.	American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
23.	World Resources Institute (WRI) (United States)
24.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
25.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
26.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
27.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
28.	Institute for Public Policy Research (IPPR) (United Kingdom)
29.	Japan Institute of International Affairs (JIJA) (Japan)
30.	Carnegie Moscow Center (Russia)
31.	Center for Global Development (CGD) (United States)
32.	Hoover Institution (United States)
33.	Centre for Policy Studies (CPS) (United Kingdom)
34.	Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
35.	Centro Brasileiro de Analise e Planejamento (CEBRAP) (Brazil)
36.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
37.	Libertad y Desarrollo (Lyd) (Chile)
38.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)

39.	Chinese Academy of Social Sciences (CASS) (China)
40.	Institute of Policy Studies (IPS) (Singapore)
41.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
42.	Washington Institute for Near East Policy (WINEP) (United States)
43.	Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
44.	Centre for the Study of Developing Societies (CSDS) (India)
45.	Economic Policy Research Center (EPRC) (Uganda)
46.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
47.	Institute for International Policy Studies (IIPS) (Japan)
48.	German Development Institute (DIE) (Germany)
49.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
50.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
51.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
52.	Development Alternatives (DA) (India)
53.	Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)
54.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
55.	Unirule Institute of Economics (China)
56.	Taub Center for Social Policy Studies in Israel (Israel)
57.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
58.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
59.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
60.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)

A legjobb, 5 millió dollárnál kisebb éves működési költségvetésből működő  
think tankek  
49. táblázat

1.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
2.	Foreign Policy Research Institute (FPRI) (United States)
3.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
4.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
5.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
6.	Economic Policy Research Institute (EPRI) (South Africa)
7.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
8.	African Technology Policy Studies Network (ATPS) (Kenya)
9.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
10.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
11.	Unirule Institute of Economics (China)
12.	Libertad y Desarrollo (Lyd) (Chile)
13.	Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
14.	Council on Energy, Environment and Water (CEEW) (India)
15.	Institute for Economics and Peace (IEP) (Australia)
16.	Centro Studi Internazionali (Ce.S.I.) (Italy)
17.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
18.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
19.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
20.	Instituto Ecuatoriano de Economia Politica (IEEP) (Ecuador)
21.	Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
22.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
23.	Integrated Research and Action for Development (IRADe) (India)
24.	Action Institute (Italy)
25.	Mapungubwe Institute for Strategic Reflection (MISTRA) (South Africa)

## Függelék

### **APPENDIX A: CALL FOR INTERNATIONAL ADVISORY COMMITTEE MEMBERS AND REGIONAL AND FUNCTIONAL EXPERT PANEL MEMBERS**

May 5, 2014

RE: First Call Expert Panelist for the 2014 Global Go To Think Tank Index

Dear Friend and Colleague:

As we prepare for the 2014 Global Go To Think Tank rankings process, we are seeking your help in identifying qualified individuals to serve on the Regional, Functional, and Special Areas of Distinction Panels for the 2013 Global Go To Think Tank Index Project. Since the Global Go To Think Tank Index is currently conducted without a staff or a budget we must rely on the Expert Panels to assure the quality and integrity of the global indexing process.

Please help us make sure the think tanks in your country and region are properly reflected in the annual global index of think tanks by nominating qualified individuals to serve on one or more of the Expert Panels.

The Expert Panel Nominations survey can be accessed by using this link:  
<http://www.surveymonkey.com/s.aspx>

All nominations will be treated as strictly confidential and must include the name, title, affiliation and email address for each nominee.

The Expert Panelist nominees should possess in-depth knowledge of national and regional think tanks and/or be a functional areas expert in one or more of the areas listed below and/or be able to evaluate a think tank's performance in the specialty areas listed below.

Expert Panelists are responsible for maintaining the quality and integrity of the rankings process. No meetings with nominees are required and the reviews are conducted via email. The members of the Expert Panels will be expected to help solicit and review nominations in their area of expertise and assist with the final stage of the ranking process. The Expert Panelist's nominations and rankings are strictly confidential.

Current Expert Panelists include journalists, policymakers, academics, public and private donors, and policy-oriented civil society organization every region and most countries in the world.

We particularly encourage nominations of experts from the following regions: Asia, Eastern and Central Europe, Central and South Asia, Africa and Latin America. We are also looking for experts in the following functional areas: Science and Technology, Health, International

Development, Education and Energy and Resource Policy and all of the Specialty Categories listed below.

We also seeking your feedback on the Global Go To Index categories, selection criteria which are provided below and any suggestions for overall procedural improvements.

You are encouraged to make nominations in all categories where you can recommend qualified candidates.

Please note: If you do not wish to receive further emails from us, please click the link below, and you will be automatically removed from our mailing list:

<http://www.surveymonkey.com/optout.aspx>

To learn more about the Think Tanks and Civil Societies Program visit our website at: [www.gotothinktank.com](http://www.gotothinktank.com)

Thanks again for your continued interest and support.

All the best,

James G. McGann, Ph.D.  
Director, Think Tanks and Civil Societies Program  
Think Tanks and Civil Societies Program  
Lauder Institute of Management & International Studies  
Lauder-Fisher Hall Room 101  
University of Pennsylvania  
PHILADELPHIA, PA, USA 19104-6330  
Direct Line: 215 746-2928  
Mobile: 215 206-1799  
Email: [jmcgann@sas.upenn.edu](mailto:jmcgann@sas.upenn.edu)  
TTCSP Web site: <http://gotothinktank.com>

## **APPENDIX B: CALL FOR NOMINATIONS: 2014 GLOBAL GO TO THINK TANK INDEX**

*Email to over 21,500 individuals and Organizations in over 200 countries*

*Call for Nominations sent on: September 15, 2014*

*1<sup>st</sup> Reminder sent on: September 16, 2014*

*2<sup>nd</sup> Reminder sent on: September 24, 2014*

*3<sup>rd</sup> and final Reminder sent on: September 27, 2014*

*Nominations Round I closed on: September 30, 2014*

August 2014

This is the first round of nominations for the 2014 Global Go to Think Tank Index (aka the Global Think Tank Rankings). I encourage you to submit your nominations on or before September 30, 2014.

All nominations will be tabulated at the end of Round I. All those institutions that have received a minimum to 10 nominations will be included in the rankings and indexing process (Round II). The schedule for the 2014 Global Go to Think Tank Index is as follows:

Round I (Think Tanks Nominations): August 10 – September 20, 2014

Round II (Think Tank Ranking): October 1 – October 30, 2014

Round III (Expert Panel Review): November – December 2014

2014 Global Go to Think Tanks Index Published January 22, 2015

Please only submit nominations in categories where you have knowledge and experience.

Please consult the definitions, nomination, and ranking criteria and tools for assessing think tanks when making your nominations. These tools are provided in the cover letter we sent to you and are posted on the TTCSP web site at [www.gotothinktank.com](http://www.gotothinktank.com) for easy reference.

Please note that all nominations will be treated as strictly confidential. Your name, institutional affiliation, and nominations **WILL NOT APPEAR IN ANY PUBLICATION.**

It is essential that you carefully consider your nominations and utilize the criteria developed for assessing think tanks when developing your nominations. Once again, nominations must be submitted on or before September 30, 2014.

For any questions or problems, please contact Dr. James G. McGann at [GlobalThinkTankRankings@gmail.com](mailto:GlobalThinkTankRankings@gmail.com)

Thank you in advance for completing the survey.

Sincerely,

James G. McGann, Ph.D.  
Think Tanks and Civil Societies Program  
Lauder Institute of Management & International Studies  
Lauder-Fisher Hall Room 101  
University of Pennsylvania  
PHILADELPHIA, PA, USA 19104-6330

## **APPENDIX C: EMAIL INVITING PEERS AND EXPERT PANELISTS TO RANK 2014 NOMINATED INSTITUTIONS**

*Email sent on October 21, 2014*

*1<sup>st</sup> Reminder sent on: October 28, 2014*

*2<sup>nd</sup> Reminder sent on: November 6, 2014*

*3<sup>rd</sup> Reminder sent on: November 14, 2014*

*4<sup>th</sup> and final Reminder sent on: November 19, 2014*

*2014 Ranking Process Closed on November 24, 2014*

Think Tanks and Civil Societies Program  
Lauder Institute of Management & International Studies  
Lauder-Fisher Hall Room 101  
University of Pennsylvania  
PHILADELPHIA, PA, USA 19104-6330

October 21, 2014

Dear Colleague:

The nominations round of the 2014 Global Go To Think Tank Index has concluded and the think tanks with 10 or more nominations have been tabulated and Indexing Round will now commence.

Please help rank the nominated think tanks at this time using the following survey link: [https://surveymonkey.com/s.aspx?sm=AMC5YyiW3pCQDqtjcccAQw\\_3d\\_3d](https://surveymonkey.com/s.aspx?sm=AMC5YyiW3pCQDqtjcccAQw_3d_3d)

Your selections and rankings will be kept strictly confidential.

The deadline for the submission of your ranking of the leading think tanks in the world is November 15, 2014.

If you don't have the time to rank all the categories just take a few moments to rank the think tanks in your region and/or area of expertise.

Over 1500 scholars, policymakers, public and private donors and journalists have already participated in Round I Nominations phase of the 2014 indexing process.

A few important ground rules:

- 1) Use the selection criteria provided as a tool to evaluate and rank each think tank;
- 2) You are not permitted to rank your own institution;
- 3) Adhere to professional conduct by revealing and avoiding any potential conflicts of interest;

4) Avoid political, ideological and discipline bias when ranking institutions.

Should you have any questions, comments or suggestions don't hesitate to share them with me at [jmcgann@wharton.upenn.edu](mailto:jmcgann@wharton.upenn.edu)

If you feel there is a glowing omission or error in the list of think tanks to be ranked please bring it to our attention and we will share it with the members of the Expert Panel.

Your participation in the process helps us recognize think tank centers of excellence in every region of the world and in all the major areas of public policy research.

Please note: If you do not wish to receive further emails from us, please click the link below, and you will be automatically removed from our mailing list: [https://surveyMonkey.com/optout.aspx?sm=AMC5YiW3pCQDqtjcccAQw\\_3d\\_3d](https://surveyMonkey.com/optout.aspx?sm=AMC5YiW3pCQDqtjcccAQw_3d_3d)

Thanks again for your continued interest and participation in this global research project.

All the best, Jim McGann

**APPENDIX D: SAMPLE EMAIL TO REGIONAL AND FUNCTIONAL AREA  
EXPERT PANEL MEMBERS REQUESTING THEIR REVIEW OF THE  
PENULTIMATE 2014 LIST OF INSTITUTIONS TO BE RANKED IN ROUND II**

*Emails sent on or around September 15, 2014  
Expert Panel Review Period closed on October 10, 2014*

October 10, 2014

Dear Graham:

Once again I am writing to you to seek your help in reviewing the rankings for the 2014 Global Go To Think Tank Index. Can I ask you to review the list of nominated think tanks in the following two categories: 1) top think tanks in Western and Eastern and Central Europe and the 2) Top Security and International Affairs think tanks and let me know if you find any factor errors, translation errors, typos, or serious omissions (think tanks that don't appear on the list but should be included)? We are about to launch Round II, where all of the nominated think tanks will be ranked, and I want to make sure there are not serious issues with the list of nominees. Thanks in advance for your assistance with the ranking process.

All the best,

Jim McGann

James G. McGann, Ph.D.  
Senior Lecturer, International Studies  
Lauder Institute for Management and International Studies  
Director, Think Tanks and Civil Societies Program  
Wharton School and School of Arts and Sciences  
University of Pennsylvania  
201 Lauder-Fischer Hall (main office)  
101 Lauder-Fisher Hall (office)  
256 South 37th St.  
Philadelphia, PA 19104  
Phone: (direct): 215 746-2928, (main) 215-898-1215  
Lauder Institute: [www.lauder.wharton.upenn.edu](http://www.lauder.wharton.upenn.edu)  
Think Tanks and Civil Societies Program [www.gotothinktank.com](http://www.gotothinktank.com)

**2014 Nominated Top Think Tanks in Western Europe:**

- Action Institute (Italy)

- Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
- Amnesty International (AI) (United Kingdom)
- Avenir Suisse (Switzerland)
- Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
- Bertelsmann Foundation (Germany)
- Bruegel (Belgium)
- Carnegie Europe (Belgium)
- Center for Political Studies (CEPOS) (Denmark)
- Centre d'Etudes et de Recherches Internationales (CERI) (France)
- Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII) (France)
- Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
- Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
- Centre for European Reform (CER) (United Kingdom)
- Centre for Policy Studies (CPS) (United Kingdom)
- Centro Studi Internazionali (Ce.S.I.) (Italy)
- Chatham House (United Kingdom)
- Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
- Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
- Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
- Demos (United Kingdom)
- Ecologic Institute (Germany)
- EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
- European Centre for Development Policy Management (ECDPM) (Netherlands)
- European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
- European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
- European Policy Centre (EPC) (Belgium)
- European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
- Fabian Society (United Kingdom)
- Fondation pour la Recherche Strategique (FRS) (France)
- Fondation pour l'Innovation Politique (Fondapol) (France)
- Foreign Policy Center (FPC) (Belgium)
- French Institute of International Relations (IFRI) (France)
- Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
- Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF) (Germany)
- Friends of Europe (Belgium)
- Fundacion Alternativas (Spain)
- Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
- Fundacion para las Relaciones Internacionales y el Dialogo Exterior (FRIDE) (Spain)
- German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
- German Development Institute (DIE) (Germany)
- German Institute for Economic Research (DIW) (Germany)
- German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)

- Hanns Seidel Foundation (HSS) (Germany)
- Hayek Institute (Austria)
- Heinrich Böll Foundation (HBS) (Germany)
- Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP) (Greece)
- IDEAS (United Kingdom)
- Institucion Futuro (Spain)
- Institut des Relations Internationales et Strategiques (IRIS) (France)
- Institute for Fiscal Studies (IFS) (United Kingdom)
- Institute for Government (IfG) (United Kingdom)
- Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
- Institute for Public Policy Research (IPPR) (United Kingdom)
- Institute of Economic Affairs (IEA) (United Kingdom)
- Institute of International and European Affairs (IIEA) (Ireland)
- International Centre for Black Sea Studies (ICBSS) (Greece)
- International Crisis Group (ICG) (Belgium)
- International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
- Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
- Istituto Bruno Leoni (IBL) (Italy)
- Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
- Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
- Lisbon Council for Economic Competitiveness and Social Renewal (Belgium)
- Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
- Notre Europe (France)
- Open Europe (United Kingdom)
- Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
- Oxford Council on Good Governance (OCGG) (United Kingdom)
- Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
- Policy Exchange (United Kingdom)
- Policy Network (United Kingdom)
- Real Instituto Elcano (Spain)
- ResPublica (United Kingdom)
- Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
- Security and Defence Agenda (SDA) (Belgium)
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
- Timbro (Sweden)
- Transparency International (TI) (Germany)
- Wilfried Martens Centre for European Studies, FKA Centre for European Studies (Belgium)
- World Economic Forum (WEF) (Switzerland)

**APPENDIX E: SAMPLE EMAIL TO REGIONAL AND FUNCTIONAL AREA  
EXPERT PANEL MEMBERS REQUESTING THEIR REVIEW OF THE DRAFT  
2014 GLOBAL GO TO THINK TANK INDEX**

*Emails sent on or around December 1, 2014  
Expert Panel Review Period Closed in December, 2014*

December 15, 2014

Dear Jorge:

I hope all is well with you. The 2014 rankings process is now complete. I am now seeking the input of members of the Expert Panel to help review the 2014 Global Go-To Think Tank Index to help identify and any gross errors or anomalies as a part of the Expert Panel review process. Please identify any issues that you feel I should be aware of and any adjustments in the rankings that might we warranted before we publish the 2014 Global Go To Think Tank Index Report.

Specifically, I would like request that you to please review the list of the top think tanks in the following two categories that fall with your area of expertise: 1) top think tanks in Latin America and 2) International Development think tanks and let me know if you find any anomalies, errors in fact, errors in translation or other issues that I we need to address.

In addition, I would like your overall assessment of quality and accuracy of the rankings in two categories and if there are any adjustments to the rankings that you would recommend at this time.

We are about to draft the final report and I want to make sure there are not serious issues with the rankings. Thanks in advance for your assistance with the ranking process.

All the best,

Jim McGann

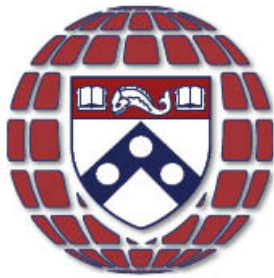
James G. McGann, Ph.D.  
Senior Lecturer, International Studies  
Lauder Institute for Management and International Studies  
Director, Think Tanks and Civil Societies Program  
Wharton School and School of Arts and Sciences  
University of Pennsylvania  
201 Lauder-Fischer Hall (main office)  
101 Lauder-Fisher Hall (office)  
256 South 37th St.  
Philadelphia, PA 19104

Phone: (direct): 215 746-2928, (main) 215-898-1215

Lauder Institute: [www.lauder.wharton.upenn.edu](http://www.lauder.wharton.upenn.edu)

Think Tanks and Civil Societies Program [www.gotothinktank.com](http://www.gotothinktank.com)

## **Background on the Think Tanks and Civil Societies Program**



**TTCSP**  
THINK TANKS AND CIVIL SOCIETIES PROGRAM  
UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA

### **Think Tank And Civil Societies Program**

The Think Tanks and Civil Societies Program (TTCSP) of the Lauder Institute at the University of Pennsylvania conducts research on the role policy institutes play in governments and civil societies around the world. Often referred to as the “think tanks’ think tank,” TTCSP examines the evolving role and character of public policy research organizations. Over the last 25 years, the TTCSP has developed and led a series of global initiatives that have helped bridge the gap between knowledge and policy in critical policy areas such as international peace and security, globalization and governance, international economics, environmental issues, information and society, poverty alleviation, and healthcare and global health. These international collaborative efforts are designed to establish regional and international networks of policy institutes and communities that improve policy making while strengthening democratic institutions and civil societies around the world.

The TTCSP works with leading scholars and practitioners from think tanks and universities in a variety of collaborative efforts and programs, and produces the annual Global Go To Think Tank Index that ranks the world’s leading think tanks in a variety of categories. This is achieved with the help of a panel of over 1,900 peer institutions and experts from the print and electronic media, academia, public and private donor institutions, and governments around the world. We have strong relationships with leading think tanks around the world, and our annual Think Tank Index is used by academics, journalists, donors and the public to locate and connect with the leading centers of public policy research around the world. Our goal is to increase the profile and performance of think tanks and raise the public awareness of the important role think tanks play in governments and civil societies around the globe.

Since its inception in 1989, the TTCSP has focused on collecting data and conducting research on think tank trends and the role think tanks play as civil society actors in the policymaking process. In 2007, the TTCSP developed and launched the global index of think tanks, which is designed to identify and recognize centers of excellence in all the major areas of public policy research and in every region of the world. To date TTCSP has provided

technical assistance and capacity building programs in 81 countries. We are now working to create regional and global networks of think tanks in an effort to facilitate collaboration and the production of a modest yet achievable set of global public goods. Our goal is to create lasting institutional and state-level partnerships by engaging and mobilizing think tanks that have demonstrated their ability to produce high quality policy research and shape popular and elite opinion and actions for public good.



### **The Lauder Institute of Management and International Studies**

The Lauder Institute of Management and International Studies offers an MA in international studies, and conducts fundamental and policy-oriented research on current economic, political, and business issues. It organizes an annual conference that brings academics, practitioners and policymakers together to examine global challenges such as financial risks, sustainability, inequality, and the future of the state.



### **University of Pennsylvania**

The University of Pennsylvania (Penn) is an Ivy League school with highly selective admissions and a history of innovation in interdisciplinary education and scholarship. Its peer institutions are

Harvard, Stanford, Columbia, Brown, Dartmouth and the University of Chicago in the US and Oxford and Cambridge in the UK. A world-class research institution, Penn boasts a picturesque campus in the middle of Philadelphia, a dynamic city that is conveniently located between Washington, DC and New York, New York.

Penn was founded by Benjamin Franklin in 1740 to push the frontiers of knowledge and benefit society by integrating study in the liberal arts and sciences with opportunities for research and practical, pre-professional training at both the undergraduate and graduate levels. Penn is committed to meeting the full demonstrated need of all undergraduates with grant-based financial aid, making this intellectually compelling integration of liberal and professional education accessible to talented students of all backgrounds and empowering them to make an impact on the world.

## The Research Team

### Program Director

James G. McGann, Ph.D., is a senior lecturer at the Lauder Institute of the Wharton School and the School of Arts and Sciences at the University of Pennsylvania. He is also the director of the Think Tanks and Civil Societies Program (TTCSP) at the University of Pennsylvania. He conducts research on the trends and challenges facing think tanks and policymakers around the world and provides advice and technical assistance to think tanks, governments and public and private donors on how to improve the quality and impact of policy research. He is also a senior fellow at the Foreign Policy Research Institute, a think tank based in Philadelphia. Prior to coming to the

University of Pennsylvania Dr. McGann was an assistant professor of Political Science at Villanova University where he taught international relations, international organizations and international law. His current research interest include: assessing global trends in security and international affairs research; the role of think tanks in shaping US domestic and foreign policy; think tanks and policy advice in the BRICS and G20 countries and transnational threats and global public policy. He is the creator and author of the annual Global Go To Think Tank Index which 6,603 think tanks in every region of the world.



Dr. McGann has served as a consultant and advisor to the World Bank; the United Nations; the United States Agency for International Development; the Soros, Rockefeller, MacArthur, Hewlett, and Gates foundations; the Carnegie Corporation; and foreign governments on the role of non-governmental, public policy, and public engagement organizations in the US and developing and transitional countries. He has served as the senior vice president for the Executive Council on Foreign Diplomats, the public policy program officer for the Pew Charitable Trusts, the assistant director of the Institute of Politics, John F. Kennedy School of Government at Harvard University. He also served as a senior advisor to the Citizens' Network for Foreign Affairs and the Society for International Development.

Among Dr. McGann's publications are "Competition for Dollars, Scholars, and Influence in the Public Policy Research Industry" (University Press of America 1995); "The International Survey of Think Tanks" (Foreign Policy Research Institute 1999); "Think Tanks and Civil Societies: Catalyst for Ideas and Action", co-edited with Kent B. Weaver (Transaction Publishers 2000); "Comparative Think Tanks, Politics, and Public Policy" (Edward Elgar 2005); "Think Tanks and Policy Advice in the U.S.: Academics, Advisors, and Advocates" (Routledge 2007); "Global Trends and Transitions: 2007 Survey of Think Tanks" (Foreign Policy Research Institute 2008); "The 2007 Global Go to Think Tanks" (Foreign Policy Research Institute 2008); "Think Tank Index" (Foreign Policy Magazine 2009); "The 2008 Global Go to Think Tank Index" (IRP, University of Pennsylvania 2009); "Democratization

and Market Reform: Think Tanks As Catalysts" (Routledge 2009), "Catalysts for Economic Growth and Development: The Role of Think Tanks in Brazil, Russia, India, China and South Africa" (CIPE 2009), "The 2009 Global Go to Think Tank Index" (University of Pennsylvania 2010), "Global Think Tanks, Policy Networks and Governance" (Routledge 2010), "The 2010 Global Go to Think Tank Index" (University of Pennsylvania 2011), "The 2011 Global Go to Think Tank Index" (University of Pennsylvania 2012), "Think Tanks and Global Policy Networks, chapter in edited volume, *International Organization and Global Governance*, (Routledge September 2013), "The 2012 Global Go to Think Tank Index" (University of Pennsylvania 2013), "Think Tanks and Social Development Policy: A Global Comparative Study" (Forthcoming, University of Pennsylvania Press 2013); "The Fifth Estate: Think Tanks and US Domestic and Foreign Policy" (Forthcoming 2013); "Think Tanks, Policy Advice and the Foreign Policy Challenges Facing Emerging Powers (Forthcoming late 2014).

## **TTCSP Research Internship Program**

The **Think Tanks and Civil Society Program (TTCSP)** runs a highly selective internship program for students (grad and undergrad, domestic and international) who are interested in gaining first-hand experience in public policy research in domestic and international affairs.

Over 125 students from across the University of Pennsylvania and from area colleges and universities participated in the TTCSP Research Internship Program during the 2013-2014 academic year. 21 interns from the Program have been successfully placed in internships in the US and abroad in France, Argentina, Jordan, Brazil and Spain.

## **Research Interns**

### Global Go To Index Research, Editing, and Production Team:

Jennifer Crino

Yusi Du

William Nathaniel Rose (Project Lead)

Coco Wang

### Manuscripts and Publications Team:

Bailey Scott (Team Lead)

Jochem Slor

Tamara Tur

### Data Coordinator:

Thomas Littrel



# Think Tanks & Civil Societies Program The Lauder Institute *The University of Pennsylvania*

*“Helping to bridge the gap between knowledge and policy”  
2013-2014 Milestones*

## **2014 Global Go To Think Tank Index**

The Global Go To Think Tank Index (GGTTTI) has become the gold standard of excellence for think tanks around the world and is widely cited by donors, journals, think tanks and policymakers. More importantly, it has served to raise the profile and performance of think tanks. The 2014 GGTTTI marked the 8<sup>th</sup> year of the publication of the Index report and with each year the ranking’s influence has grown. For the past several years, the Global Think Tank Index Report has been launched at the World Bank and United Nations in January. This year over 80 think tanks, intergovernmental organizations and civil society organizations simultaneously launched the Index in global cities around the world. Over 20,000 academics, policymakers, journalists and think tank scholars and executives participated in the annual indexing process. The 8<sup>th</sup> edition of the Global Go To Think Tank Index will be released on January 22, 2015.

## **Think Tank Regional and Global Summits**

Since June 2012, the TTCSP in cooperation with its regional partners has co-sponsored and organized 8 regional Think Tank Summits, 2 National Think Tank Summits (China and Korea) and 1 International Think Tank Summit. The purpose of these Summits is to engage think tanks in peer-to-peer dialogue, knowledge exchange, and capacity-building to help improve the image, profile and performance of think tanks in every region of the world.

In addition, we plan to demonstrate the efficacy of creating a global network that engages the leading think tanks in a peer-to-peer exchange of innovative policies and best practices for research and public engagement on key domestic and international issues. The value of these Summits has been clearly demonstrated by the fact that all of the Summit partners and participants have agreed to partner with TTCSP to organize Summits on an annual basis. The European Think Tank Summit in Barcelona, Spain in March 2014 and the Asian Think Tank Summit in May 2014 are the 2<sup>nd</sup> round of summits in those regions.

A number of institutional partnerships between leading think tanks have been formed as a direct result of these Summits. Each Summit is expected to have an impact on the think tanks in each region with a set of action oriented recommendations. The Summits have helped facilitate regional and global partnerships and programs and the Summit recommendations demonstrate that each meeting is a “catalyst for ideas and action”.

**MENA Summit**, December 11-13, 2013 Istanbul, Turkey (Regional Partners: Fredrich Ebert Stiftung, Gulf Research Center, Center and STRATIM)

**African Summit**, February 3-5, 2014 Pretoria, South Africa (Regional Partners: Institute for Strategic Studies, African Capacity Building Foundation and the African Leadership Center)

**European Summit** March 10-12, 2014 Barcelona, Spain (Regional Partners: Barcelona Center for International Affairs (CIDOB) and Fredrich Ebert Stiftung.

**North America Summit**, April 16 &17, 2014 (Regional Partner, Brookings Institution and Woodrow Wilson Center)

**Asia Summit**, May 21-23, 2014 Tokyo, Japan (Regional Partner, Asian Development Bank Institute)

**Chinese Think Tank Summit**, June 24 & 25, 2014, Shanghai, China (Shanghai Academy of Social Sciences)

**Geneva Think Tank Conference**, August 13, 2014, Geneva, Switzerland

**Latin America Think Tank Summit** October 16-18, Rio de Janeiro, Brazil, ( Fundacao Getulio Vargas)

**Global Summit** December 4-6, 2014 Geneva, Switzerland (Regional Partners: UN Mission Geneva, Swiss Ministry of Foreign Affairs, Geneva Institute (AKA) International Institute for Development Studies, the US Mission, Geneva and the Think Tanks and Civil Societies Program, University of Pennsylvania)

While the regional partner's contributions to the Summits vary, many serve as the hosts for the Summit and mobilize local and regional support for them. Often this involves providing in-country logistical support, the venue and significant in-kind support and a financial contribution.

The role of the TTCSP has been to convene the think tanks and to provide the conceptual framework for the Summits which is done in conjunction with our regional partners and based on the research, global think tank index and surveys conducted by the TTCSP.

### **TTCSP Think Tank Publications**

#### **Think Tanks Shape Social Development Policies (University of Pennsylvania Press 2014)**

We are pleased to announce the publication TTCSP book entitled, **How Think Tanks Shape Social Development Policies (June 2014)** which was funded by the New Venture Fund.

The book includes in-depth case studies involving 27 authors from 17 countries representing every region of the world. The contributors examine the case of innovative think tank aided

strategies implemented in highly industrialized world powers including the United States and Russia, emerging countries such as China, India, Brazil, and Korea, and developing nations such as Ethiopia, Kenya, and Tanzania.

This book was formally launched at the Woodrow Wilson International Center for Scholars and the University of Pennsylvania Press in Washington, DC on June 18, 2014 with over 200 think tanks, journalists, policymakers and policy oriented civil society organizations in attendance

### **International Organization and Global Governance (Routledge 2014)**

Edited by **Thomas G. Weiss** and **Rorden Wilkinson**

**Chapter 28** Think Tanks and Global Policy Networks, James McGann

This volume is the most comprehensive textbook available for those interested in international organization and global governance. Organized around a concern with how the world is and could be governed, the book offers:

- in-depth and accessible coverage of the history and theories of international organization and global governance;
- discussions of the full range of state, intergovernmental, and nonstate actors; and
- examinations of key issues in all aspects of contemporary global governance.

The book's chapters are arranged into 7 parts and woven together by a comprehensive introduction to the field, separate section introductions designed to guide students and faculty, and helpful pointers to further reading. *International Organization and Global Governance* is a self-contained resource enabling readers to better comprehend the role of myriad actors in the governance of global life as well as to assemble the many pieces of the contemporary global governance puzzle.

### **Security Expertise: Practices, Power, and Responsibility (Forthcoming Routledge 2014)**

The PRIO New Security Studies Series at Routledge has agreed to publish an edited volume entitled, **Security Expertise: Practices, Power, and Responsibility**. Dr. McGann contributed a chapter on trends in security studies research in public policy research organizations, which is part of a larger book project described below.

According to Routledge, the book is the first of its kind on the market and therefore carries the promise of setting the agenda for studies in security expertise for the future. Dr. McGann is finishing a related book that explores the trend in think tanks and security studies away from traditional security issues (weapons systems and defense) to non-traditional threats (climate change, economic security, international political economy, etc.).

### **Books in Progress**

#### **Trends and Transitions in Traditional and Non-Traditional Security and International Affairs Research**

In the last 20 years there has been an apparent shift in the research and analysis foci of security-oriented research at security and international affairs think tanks around the world. We have identified, profiled and analyzed the data on 3,686 Security and International Affairs think tanks out a total universe of over 7500 think tanks worldwide. Our initial research confirmed that a shift has occurred and SIA think tanks are now almost entirely focused on non-traditional disciplines (economic security, environmental security, political security, human security, and peace and conflict) and defense and security have research programs have diminished in size and scope.

The end of the Cold War and consequent trends in globalization, democratization and development have placed a premium on research and scholarship relating to the policy needs and concerns of an interconnected, rapidly developing world. As a result, the field of security studies, once dominated by “traditional” military and defense-related issues, has diversified greatly, resulting in greater emphasis on “non-traditional” issues, such as environmental, human, economic and political security. As the field of security and international affairs has grown, so too has the number and variety of think tanks all over the world devoted to this burgeoning discipline.

Our current research focuses on the when and how this transition took place and its implications for the fields of defense and security and foreign policy and international affairs.

The proposed book will examine the conditions that allow for and necessitate this shift in research priorities. The book will provide both global and regional analysis, as well as predictions and recommendations for the future. Additionally, drawing on both relevant data and recent scholarship, the book has formulated definitions for traditional and non-traditional security issues and methodology for the classification of SIA think tanks and the research they conduct in this area.

### **Think Tanks and the Foreign Policy Challenges Facing the Emerging Powers**

Dr. McGann is currently working on a book on the role think tanks play in shaping foreign policy in the emerging powers. Think tanks in Vietnam, Brazil, Argentina, South Africa, China, Nigeria, Oman, India, South Korea and Turkey have submitted draft chapters for the book.

The project’s objective is produce ten to twelve case studies that explore how emerging powers and the security and international affairs (SIA) think tanks that serve them are meeting foreign policy and security challenges they face now and in the future. The book will include a range defense and security and foreign policy issues. In its aggregate, the project hopes to identify and then examine how think tanks in a variety of political and economic contexts help their respective countries understand and respond to the new challenges and dynamics of an increasingly multipolar world.

In compiling the volume, a great deal of emphasis will be placed on identifying and explicating the unique foreign policy challenges these emerging powers face, as well as the strategies and programs that SIA think tanks have developed in response to these policy issues. In addition, we aim to identify best practices—both for research and policy advice that might improve the capacity of think tanks in Emerging Powers. A concerted effort will be made to

select a representative sample of think tanks so we might explore the roles think tanks have played in shaping SIA policies at the nation, regional, and global levels.

The case studies will include both traditional and non-traditional security issues in the areas of security, defense and foreign policy. Each case must demonstrate the think tank's impact on SIA policy. Each case will be crafted in such a way that illustrates how the particular strategy and structure of the think tank contributed to its ability to impact the policy issue at hand. Prospectuses are being solicited from think tanks in China, India, the Republic of Korea, Singapore, Vietnam, Kenya, South Africa, Nigeria, Brazil, Argentina, Mexico, Turkey, Israel, Saudi Arabia, the United Arab Emirates, Russia, and Poland. Overall, the objective is to identify and share best practices for research, policy advice, and policy implementation in the SIA context.

### **Think Tanks, Civil Society and Governance**

TTCSP is launching a new book project entitled, **Think Tanks, Civil Society and Governance** (or alternatively **Think Tanks, Public Policy and Governance**), which will explore how the relationship between think tanks, civil society and governments has changed since the publication of **Think Tanks and Civil Societies: Catalyst for Ideas and Action**, a volume I edited with R. Kent Weaver in 1999.

The plan for the new book is to have a regional overview and assessment for each region of the world followed by several illustrative country examples that explore a representative sample of think tanks in a range of the political and economic contexts. A number of scholars have already agreed to contribute chapters and Dr. McGann is planning to convene an international conference around this new initiative. TTCSP is seeking donors to support the book project and international partners who might want to host it.

### **TTCSP Publications:**

Fifth Estate: Think Tanks and Domestic and Foreign Policy in the US (Forthcoming University of Pennsylvania Press 2015)

How Think Tanks Shape Social Development Policies (University of Pennsylvania Press 2014) <http://www.upenn.edu/pennpress/book/15244.html>

2013 Global Go To Think Tank (AKA Think Tank Rankings)  
[http://repository.upenn.edu/think\\_tanks/8/](http://repository.upenn.edu/think_tanks/8/)

Global Think Tanks, Policy Networks and Governance (Routledge 2010)  
<http://www.routledge.com/books/details/9780415779791/>

Democratization and Market Reform in Developing and Transitional Countries Think Tanks as Catalysts (Routledge 2010)  
<http://www.routledge.com/books/Democratization-and-Market-Reform-in-Developing-and-Transitional-Countries-isbn9780415547383>

Catalysts for Growth and Development: The Role of Think Tanks in Brazil, Russia, India, China, and South Africa (CIPE 2009)  
<http://www.cipe.org/bookstore>

Comparative Think Tanks, Politics and Public Policy (Edward Elgar 2005)  
[http://www.e-elgar.co.uk/Bookentry\\_Main.lasso?id=275](http://www.e-elgar.co.uk/Bookentry_Main.lasso?id=275)

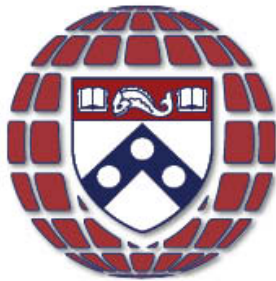
## Teaching

Global Issues, Actors and Institutions (Summer 2013-LPS)  
Transnational Issues and Global Politics (Fall 2013-IR)  
International Norms and Global Governance (Fall 2014)  
Global Issues, Actors and Institutions (Fall 2013- LPS)  
Research Methods (Spring 2014-IR)  
Global Issues, Actors and Institutions (Spring 2014- LPS)  
IGOs, Emerging Powers and the New Economic Order (Spring 2015)

If you would like to partner with us on one or more of these projects please contact James McGann at [jmcgann@wharton.upenn.edu](mailto:jmcgann@wharton.upenn.edu)

The goal in the next 12 months is to translate this global interest and support into core funding for the Think Tanks and Civil Societies Program.





# TTCSP

THINK TANKS AND CIVIL SOCIETIES PROGRAM

UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA

THINK TANKS AND CIVIL SOCIETIES PROGRAM © 2015, Lauder Institute, University of Pennsylvania.

All rights reserved. Except for short quotes, no part of this document and presentation may be reproduced or utilized in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording, or by information storage or retrieval system, without written permission from the Think Tanks and Civil Societies Program